

ΑΠΟΦΑΣΗ 13316/2024

(αριθμός κατάθεσης κλήσης: 1***7/1***0/2023)

(αριθμός κατάθεσης αγωγής: 2***9/1***7/2019)

ΤΟ ΠΟΛΥΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ

ΤΑΚΤΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από τους Δικαστές Ευανθία Αντωνάκη, Πρόεδρο Πρωτοδικών, Μαρία Κρημνιανιώτου, Πρωτοδίκη Εισηγήτρια - Κτηματολογική Δικαστή, η οποία ορίστηκε με την υπ' αριθ. 14/2022 απόφαση του Τριμελούς Συμβουλίου Διεύθυνσης του Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, Δημήτριο Μαυρέλη, Πρωτοδίκη και από τη Γραμματέα Ελένη Παπαγεωργοπούλου.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριο του στις 19/04/2024, για να δικάσει τη με ΓΑΚ 2***9/2019 και ΕΑΚ 1***7/2019 αγωγή, με αντικείμενο την αναγνώριση κυριότητας ακινήτου και τη διόρθωση ανακριβούς κτηματολογικής εγγραφής, η οποία επανήλθε προς συζήτηση με τη με ΓΑΚ 1***7/2023 ΕΑΚ 1***0/2023 κλήση, μεταξύ:

ΤΩΝ ΚΑΛΟΥΝΤΩΝ - ΕΝΑΓΟΜΕΝΩΝ: 1) Π**** Ε***** του Αριστείδη, κατοίκου Καλαμαριάς Θεσσαλονίκης, οδός Μ***. Κ**** αριθ. 21 (Α.Φ.Μ. 0*****0), 2) Κ***** Ν***** του Παναγιώτη, κατοίκου Καλαμαριάς Θεσσαλονίκης, οδός Ι***** αριθ. 9 (Α.Φ.Μ. 0*****6), 3) Ν**** Κ***** του Παναγιώτη, κατοίκου Καλαμαριάς Θεσσαλονίκης, οδός Ε***** αριθ. 53 (Α.Φ.Μ. 0*****4), 4) Α***** Π***** του Κωνσταντίνου, κατοίκου Καλαμαριάς Θεσσαλονίκης, οδός Ε***** αριθ. 53 (Α.Φ.Μ. 0*****0), 5) Ι***** Π***** του Κ***** , κατοίκου Καλαμαριάς Θεσσαλονίκης, οδός Ε***** αριθ. 53 (Α.Φ.Μ. 0*****8), 6) Μ***** Μ***** του Νικολάου, κατοίκου Καλαμαριάς Θεσσαλονίκης, οδός Ε***** αριθ. 53 (Α.Φ.Μ. 1*****5), 7) Μ***** Μ***** του Ευάγγελου, κατοίκου Πανοράματος Θεσσαλονίκης, οδός Ο***** αριθ. 41 (Α.Φ.Μ. 1*****7), για τον εαυτό της ατομικά και ως εξ αδιαθέτου κληρονόμος της αποβιώσας διαδίκου Ε***** Μ***** του Νικολάου, 8) Α***** Χ***** του Ευαγγέλου, κατοίκου Χαλανδρίου Αττικής, οδός Ο***** αριθ. 62 (Α.Φ.Μ. 1*****), για τον εαυτό της ατομικά και ως εξ αδιαθέτου κληρονόμος της αποβιώσας διαδίκου Ε***** Μ***** του Νικολάου, 9) Ε***** Μ***** του Νικολάου, κατοίκου Καλαμαριάς Θεσσαλονίκης, οδός Ε***** αριθ. 51 (Α.Φ.Μ. 1*****8), 10) Ν***** Κ**** του Ζήση, κατοίκου Καλαμαριάς Θεσσαλονίκης, οδός Ε***** αριθ. 53

(Α.Φ.Μ. 1*****9), 11) Β***** Κ***** του Δημητρίου, κατοίκου Καλαμαριάς Θεσσαλονίκης, οδός Ε***** αριθ. 53 (Α.Φ.Μ. 0*****8), και 12) Γ***** Δ**** του Βασιλείου, κατοίκου Καλαμαριάς Θεσσαλονίκης, οδός Ε***** αριθ. 53 (Α.Φ.Μ. 0*****3), που δεν παραστάθηκαν κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, αλλά προκατέθεσαν νομότυπα και εμπρόθεσμα προτάσεις οι 1^η , 2^{ος} , 3^η , 4^η , 5^{ος} , 6^η , 7^η , 8^η και 12^{ος} των καλούντων - εναγομένων διά του πληρεξούσιου δικηγόρου τους Γεωργίου Μαγουλά (Α.Μ./Δ.Σ.Θ. 1261), δυνάμει των από 07-01-2020, 03-1-2020, 20-09-2023, 10-01-2020, 20-09-2023, 20-09-2023, 13-11-2023, 20-09-2023 και 09-01-2020 έγγραφων εξουσιοδοτήσεων αντίστοιχα, ο οποίος προκατέβαλε τις εισφορές που προβλέπονται στο άρθρο 61 παρ. Ι και 2 του Ν 4194/2013 (βλ. το υπ' αριθ. Β2Ι2206/Ι5-ΙΙ2023 γραμμάτιο προκαταβολής εισφορών του Δικηγορικού Συλλόγου Θεσσαλονίκης), η 10^η των καλούντων - εναγομένων διά της πληρεξούσιας δικηγόρου της Αφροδίτης Χαριτίδου (Α.Μ./Δ.Σ.Θ. 3110), δυνάμει της από 15-11-2023 έγγραφης εξουσιοδότησης, η οποία προκατέβαλε τις εισφορές που προβλέπονται στο άρθρο 61 παρ. 1 και 2 του Ν 4194/2013 (βλ. το υπ' αριθ. Β2Ι2274/15-11-2023 γραμμάτιο προκαταβολής εισφορών του Δικηγορικού Συλλόγου Θεσσαλονίκης) και ο 11^{ος} των καλούντων - εναγομένων διά των πληρεξούσιων δικηγόρων του Βασιλείου Νταλιάρη (Α.Μ./Δ.Σ.Θ. 6483) και Κωνσταντίνου Κορνηλάκη (Α.Μ./Δ.Σ.Θ. 5946), δυνάμει της από 16-11-2023 έγγραφης εξουσιοδότησης, οι οποίοι προκατέβαλαν τις εισφορές που προβλέπονται στο άρθρο 61 παρ. 1 και 2 του Ν 4194/2013 (βλ. τα υπ' αριθ. Β2Ι3774/20-11-2023 και Β2Ι2508/Ι6-ΙΙ-2023 γραμμάτια προκαταβολής εισφορών του Δικηγορικού Συλλόγου Θεσσαλονίκης), ενώ η 9^η των καλούντων εναγομένων δεν παραστάθηκε.

ΤΟΥ ΚΑΘ' ΟΥ Η ΚΛΗΣΗ — ΕΝΑΓΟΝΤΟΣ: Ελληνικού Δημοσίου, νόμιμα εκπροσωπούμενου από τον Υπουργό Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών (Α.Φ.Μ. 090165560),) κατοικοεδρεύει στην Αθήνα, οδός Ακαδημίας αριθ. 68 και Χαριλάου Τρικούπη, που δεν παραστάθηκε κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, αλλά προκατέθεσε νομότυπα και εμπρόθεσμα προτάσεις διά της δικαστικής πληρεξούσιας Α' του Ν.Σ.Κ. Ζωής Αθηνάς - Αγοραστού (Α.Μ./ΝΣΚ 498).

ΚΑΤΑ ΤΗ ΣΗΜΕΡΙΝΗ δημόσια συζήτηση της υπόθεσης, η οποία ορίστηκε με πράξη ορισμού Τμήματος και δικασίμου του Προέδρου του Τριμελούς Συμβουλίου

Διεύθυνσης του Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, οι διάδικοι παραστάθηκαν, όπως αναφέρεται παραπάνω.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

I . Από τις διατάξεις των άρθρων 286 περ. α, 287 παρ. 1 και 290 ΚΠολΔ προκύπτει ότι λόγω διακοπής της δίκης αποτελεί και ο θάνατος διαδίκου, ο οποίος όμως πρέπει να γνωστοποιηθεί στον αντίδικο του αποβιώσαντος από πρόσωπο που δικαιούται να επαναλάβει τη δίκη, όπως είναι και οι κληρονόμοι του αποβιώσαντος διαδίκου ή από τον πληρεξούσιο ή το νόμιμο αντιπρόσωπο του αποβιώσαντος, η δε γνωστοποίηση μπορεί να γίνει με επίδοση δικογράφου ή με τις προτάσεις ή με προφορική δήλωση στο ακροατήριο, ή εκτός του ακροατηρίου κατά την επιχείρηση διαδικαστικής πράξης (ΑΠ 1279/2017, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Ο θάνατος του που επιφέρει τη βίαιη διακοπή της δίκης, καθώς και η εκούσια επανάληψη αυτής από τους κληρονόμους του, μπορούν να γνωστοποιηθούν διαδοχικά με ενιαία δήλωση στο ακροατήριο κατά την εκφώνηση της υπόθεσης προς συζήτηση, εφόσον δεν υπάρξει αμφισβήτηση της ιδιότητάς τους ως κληρονόμων, οπότε επέρχεται άμεση επανάληψη της δίκης, δηλαδή ακολουθεί η άμεση συζήτηση της υπόθεσης (ΑΠ 187/2018, 21/2017, Τ ΝΠ ΝΟΜΟΣ). Η επανάληψη της δίκης που έχει διακοπεί μπορεί να γίνει εκούσια με ρητή ή σιωπηρή δήλωση του διαδίκου υπέρ του οποίου επήλθε η διακοπή. Σιωπηρή είναι η δήλωση που γίνεται με την επίδοση κλήσης για συζήτηση, στην οποία η ιδιότητα του καλούντος ως κληρονόμου δεν είναι αναγκαίο να διατυπώνεται πανηγυρικά, αλλά μπορεί να προκύπτει από το όλο περιεχόμενό της (ΑΠ 194/2012, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ), με παράσταση και κατάθεση προτάσεων (ΠΠρΑθ 4608/2011, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, με περαιτ. παραπ. σε νομολογία) ή με συμμετοχή σε άλλη διαδικαστική πράξη (Χ. Απαλαγάκη, ΕρμΚΠολΔ, 5η εκδ. , Τομ. Ι , άρθρο 290, σελ. 812, αρ. 1). Το αποτέλεσμα της διακοπής και της επανάληψης της δίκης επέρχεται εφόσον τόσο το διακοπτικό γεγονός όσο και η γνωστοποίησή του επισυμβούν το βραδύτερο μέχρι την προφορική συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο, διότι μετά το πέρας αυτής και μέχρι την έκδοση της απόφασης δεν υπάρχει στάδιο διακοπής της δίκης και η απόφαση εκδίδεται εγκύρως στο όνομα των αρχικών διαδίκων (ΑΠ 65/2004, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Στην προκειμένη περίπτωση, με τις από 17-11-2023 νομότυπα κατατεθείσες προτάσεις τους, οι παριστάμενες 7^η και 8^η των καλούντων-εναγομένων, γνωστοποίησαν νόμιμα ότι η εκ

των εναγομένων, Ε***** Μ***** το γένος Νικολάου και Μαρίας Ν*****, απεβίωσε στις **-*-2021, ήτοι σε χρόνο μεταγενέστερο της άσκησης της ένδικης αγωγής. Πράγματι, όπως προκύπτει από τα προσκομιζόμενα από τις ίδιες έγγραφα και δη: α) το από **-*-2021 απόσπασμα ληξιαρχικής πράξης θανάτου του Ληξιαρχείου Θ***** β) το υπ' αριθ. πρωτ. 6**5/23-02-2021 πιστοποιητικό εγγυτέρων συγγενών του Δήμου Κ***** Θ***** και γ) το υπ' αριθ. 3***1/14-11-2023 πιστοποιητικό του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης περί μη δημοσίευσης διαθήκης, η εναγόμενη Ε***** Μ*****, απεβίωσε στις **-*-2021 στην Θεσσαλονίκη, χωρίς να αφήσει διαθήκη και κληρονομήθηκε από τους πλησιέστερους συγγενείς και μοναδικούς εξ αδιαθέτου κληρονόμους της, ήτοι τις θυγατέρες της, Μ***** Μ***** του Ευαγγέλου (7^η καλούσα — εναγόμενη) και Α***** Χ***** του Ευαγγέλου (8^η καλούσα - εναγόμενη), οι οποίες δεν αποποιήθηκαν την κληρονομία της, καθιστάμενες έτσι οριστικοί κληρονόμοι αυτής, ιδιότητα η οποία δεν αμφισβητείται από το καθ' ου η κλήση - ενάγον. Με τις ίδιες ως άνω προτάσεις τους, οι προαναφερόμενες εξ αδιαθέτου κληρονόμοι της αποβιώσας, ταυτόχρονα δήλωσαν ρητά ότι με αυτή τους την ιδιότητα επαναλαμβάνουν εκουσίως τη διακοπείσα δίκη, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 290 ΚΠολΔ. Κατόπιν αυτού, η βιαίως διακοπείσα δίκη συνεχίζεται νόμιμα από τις ως άνω κληρονόμους της αρχικώς εναγόμενης, Ε***** Μ***** το γένος Νικολάου και Μαρίας Ν*****, η ιδιότητα των οποίων δεν αμφισβητήθηκε.

II. Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 46 εδ. β' ΚΠολΔ, σε περίπτωση καθ' ύλη ή κατά τόπο αναρμοδιότητας, η απόφαση του Δικαστηρίου, με την οποία κηρύσσεται αναρμόδιο και παραπέμπει την εκδίκαση της υπόθεσης στο καθ' ύλη ή κατά τόπο αρμόδιο Δικαστήριο, όταν καταστεί τελεσίδικη είναι υποχρεωτική τόσο ως προς την αναρμοδιότητα του παραπέμπαντος όσο και ως προς την αρμοδιότητα του δικαστηρίου στο οποίο γίνεται η παραπομπή. Από την τελευταία αυτή διάταξη, η οποία αποσκοπεί προεχόντως στην αποφυγή αρνητικής σύγκρουσης της αρμοδιότητας και έκδοσης αντιφατικών αποφάσεων στην περίπτωση που, παράλληλα με τη συζήτηση της υπόθεσης ενώπιον του Δικαστηρίου της παραπομπής, ασκούσε κάποιος από τους διαδίκους έφεση κατά της απόφασης του παραπέμπαντος δικαστηρίου, συνάγεται ότι αν η υπόθεση εισαχθεί προς συζήτηση ενώπιον του δικαστηρίου παραπομπής πριν καταστεί τελεσίδικη η απόφαση του παραπέμπαντος, απλώς και μόνο δεν υφίσταται δέσμευση του Δικαστηρίου προς το οποίο γίνεται η παραπομπή, έχοντας αυτό τη

δυνατότητα να δικάσει την υπόθεση ή, εφόσον κρίνει ότι είναι αναρμόδιο, να την αναπέμψει στο δικαστήριο που του την παρέπεμψε ή και να την παραπέμψει περαιτέρω σε τρίτο δικαστήριο. Εξάλλου, η παραπεμπτική απόφαση είναι οριστική και υπόκειται σε έφεση (άρθρο 513 & 1 περ. α' ΚΠολΔ), πλην όμως, τόσο η προθεσμία όσο και η άσκηση της έφεσης αναστέλλουν μόνο τη δεσμευτικότητα της διαπλαστικής ενέργειας της εν λόγω απόφασης και όχι τη μετάθεση της εκκρεμοδικίας ενώπιον του δικαστηρίου της παραπομπής, που γίνεται αυτομάτως με την έκδοση της απόφασης αυτής. Συνεπώς, η δέσμευση του δικαστηρίου, στο οποίο γίνεται η παραπομπή, από την τελεσίδικη απόφαση περί παραπομπής, δεν αποκλείει, χωρίς να δημιουργεί δικονομικό απαράδεκτο, την εισαγωγή της υπόθεσης στο δικαστήριο παραπομπής, στο οποίο αυτοδικαίως έχει μετατεθεί η εκκρεμοδικία, πριν από την τελεσιδικία της απόφασης παραπομπής. Η κλήση προς συζήτηση που γίνεται ενώπιον του δικαστηρίου της παραπομπής πριν από την τελεσιδικία της παραπεμπτικής απόφασης, δεν είναι απαράδεκτη, αλλά απλώς το δικαστήριο αυτό δεν δεσμεύεται να δεχθεί την ύπαρξη της αρμοδιότητάς του, έχοντας τη δυνατότητα να δικάσει την υπόθεση ή, εφόσον κρίνει ότι είναι αναρμόδιο, να την αναπέμψει παραπέρα σε τρίτο δικαστήριο. Η απόφαση παραπομπής μετά την τελεσιδικία της δεσμεύει κατά την § 2 της εν λόγω διάταξης το δικαστήριο, στο οποίο παρέπεμψε την υπόθεση, μόνο ως προς την αρμοδιότητα του δικαστηρίου, που παρέπεμψε, όσο και για την αρμοδιότητα του δικαστηρίου, στο οποίο γίνεται η παραπομπή. Κατά τα λοιπά όμως, η απόφαση αυτή ουδεμία άλλη δέσμευση παράγει για το δικαστήριο της παραπομπής, το οποίο κρίνει αδέσμευτα επί της αγωγής, και δη ως προς το ορισμένο ή ως προς το νόμω και ουσία βάσιμο αυτής και κατά την προσήκουσα διαδικασία (ΜονΕφΑθ 4872/2022 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Εξάλλου, η εισαγωγή με κλήση της υπόθεσης στο δικαστήριο, στο οποίο παραπέμφθηκε, μπορεί να θεωρηθεί ότι αποτελεί σιωπηρή αποδοχή της παραπεμπτικής απόφασης και κατά συνέπεια σιωπηρή παραίτηση από το δικαίωμα της έφεσης. Το ίδιο ισχύει και για τον αντίδικο του καλούντος, ο οποίος παρίσταται στη συζήτηση ενώπιον του δικαστηρίου της παραπομπής και δεν προβάλλει ένσταση περί της μη τελεσιδικίας της παραπεμπτικής απόφασης (ΕφΚρητ 1/2021 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΕφΛαρ 72/2020, ΕφΠατρ 125/2019, ΠολΠρωτΑθ 135/2022 δημοσιευμένες σε ΤΝΠ ΔΣΑ). Τέλος, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 47 εδ. β' ΚΠολΔ, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 1 άρθρο πρώτο § 2 ν. 4335/2015, δεν προσβάλλεται με ένδικα μέσα η απόφαση κατώτερου δικαστηρίου

που παραπέμπει την απόφαση σε ανώτερο [Μπαλογιάννη Ε. σε Απαλαγάκη Χ. - Σταματόπουλου Στ. , Ο νέος ΚΠολΔ Ι (2022), άρθρο 46 αρ. 6 και άρθρο 47 αρ. 3, Μαργαρίτης Μ. - Μαργαρίτη Α., Ερμηνεία ΚΠολΔ - Ερμηνευτικό συμπλήρωμα [μετά το ν. 4335/2015], άρθρο 47 σελ. 8)]. Στην προκειμένη περίπτωση με τη με ΓΑΚ 1***7/2023 και ΕΑΚ 1***0/2023 κλήση νόμιμα φέρεται προς συζήτηση ενώπιον του Δικαστηρίου αυτού η με ΓΑΚ 2***9/2019 και ΕΑΚ 1***7/2019 αγωγή του καθ' ου η κλήση - ενάγοντος κατά των καλούντων - εναγόμενων ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, κατόπιν έκδοσης της υπ' αριθ. 6**3/2021 απόφασης του ανωτέρω Δικαστηρίου, με την οποία αφενός κηρύχθηκε καθ' ύλην αναρμόδιο για να τη δικάσει αφετέρου την παρέπεμψε στο καθ' ύλην αρμόδιο αυτό Δικαστήριο, καθότι η προαναφερόμενη παραπεμπτική απόφαση, σύμφωνα με όσα αναφέρθηκαν στην αμέσως προηγούμενη υπό στοιχείο -ΙΙ- νομική σκέψη, δεν προσβάλλεται με ένδικο μέσο κατά τη διάταξή της με την οποία παραπέμφθηκε η υπόθεση προς εκδίκαση στο παρόν ανώτερο δικαστήριο (άρθρο 47 εδ. β' ΚΠολΔ). Η κλήση κατατέθηκε στη Γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου στις 06-06-2023 και ορίσθηκε προθεσμία κατάθεσης προτάσεων ενενήντα (90) ημέρες από την κατάθεσή της, ήτοι έως την 20-11-2023, με τη σημείωση ότι εκπρόθεσμες προτάσεις δεν λαμβάνονται υπόψη, κατ' άρθρο 237&1, 2 και 3 ΚΠολΔ, όπως αυτό ισχύει μετά την αντικατάστασή του από το άρθρο 12 του Ν 4842/2021. Από τα ταυτάριθμα με την παρούσα πρακτικά του Δικαστηρίου τούτου προκύπτει ότι, κατά την αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας δικάσιμο, κατά την οποία συζητήθηκε με εκφώνησή της από τη σειρά του πινακίου η κρινόμενη αγωγή, δεν εμφανίστηκαν ούτε εκπροσωπήθηκαν από πληρεξούσιο δικηγόρο οι διάδικοι. Από την επισκόπηση του φακέλου της δικογραφίας προκύπτει ότι άπαντες οι παριστάμενοι καλούντες - εναγόμενοι έχουν καταθέσει προτάσεις στις 20-11-2023, η δε 10^η των καλούντων - εναγομένων και προσθήκη στις 04-12-2023, και το καθ' ου η κλήση - ενάγον προτάσεις στις 14-11-2023, καθώς και προσθήκη στις 05-12-2023, ήτοι άπαντες οι ανωτέρω εντός της προθεσμίας του άρθρου 237 παρ. 2 και 3 ΚΠολΔ, όπως αναφέρεται στην αρχή της παρούσας. Στη συνέχεια με την από 12-02-2024 πράξη του Προέδρου του Τριμελούς Συμβουλίου Διοίκησης του Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης ορίσθηκε το αρμόδιο Τμήμα και η δικάσιμος για τη συζήτηση της υπόθεσης, που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας και εγγράφηκε αυτή στο οικείο

πινάκιο, εγγραφή η οποία κατ' άρθρο 237 & 6 ΚΠολΔ, όπως αυτό τροποποιήθηκε με το Ν 4842/2021 , ισχύει ως κλήτευση ως προς όλους τους διαδίκους.

III. Στο άρθρο 16 του Ν. 5024/2023 (ΦΕΚ Α' 41/24-2-2023), όπως ίσχυε κατά τον χρόνο άσκησης της αγωγής, που τιτλοφορείται «Ειδικές ρυθμίσεις Ακίνητα εντός σχεδίου πόλεως ή οικισμού εκτός πεδίου εφαρμογής ν. 998/1979 και διαχείρισης Υπουργείου Οικονομικών Ακίνητα που αποτέλεσαν αντικείμενο διανομής κατά την αγροτική νομοθεσία „Ανταλλάξιμα ακίνητα», ορίζονται τα ακόλουθα. « 1. Το Δημόσιο απέχει από την άσκηση αγωγών της παρ. 2 του άρθρου 6 του ν. 2664/1998 (Α' 275) ως προς ακίνητα τα οποία κείνται σε εκτάσεις εντός σχεδίων πόλεως ή οικισμού, για τα οποία δεν εφαρμόζεται ο ν. 998/1979 (Α' 289) και τα οποία διαχειρίζεται το Υπουργείο Οικονομικών, δυνάμει της περ. ζ' της παρ. 6 του άρθρου 3 του ίδιου νόμου, καθώς και σε ανταλλάξιμα ακίνητα εντός σχεδίου πόλεως ή οικισμού, εφόσον σωρευτικά πληρούνται οι κάτωθι προϋποθέσεις: α) ο ιδιώτης έχει αναγραφεί ως κύριος στις πρώτες κτηματολογικές εγγραφές, β) δεν έχει εκδοθεί και κοινοποιηθεί σε αυτόν ή τους δικαιωπαρόχους από τις δασικές υπηρεσίες του Δημοσίου Πρωτόκολλο Διοικητικής Αποβολής (Π.Δ.Α.) ή Πρωτόκολλο Καθορισμού Αποζημίωσης Αυθαίρετης Χρήσης (Π.Κ.Α.Α.Χ.) για το ακίνητο αυτό λόγω του πρώην δασικού του χαρακτήρα, και γ) δεν προβάλλονται δικαιώματα του Δημοσίου εξ άλλης αιτίας. Ειδικά για τα ανταλλάξιμα ακίνητα εντός σχεδίου πόλεως ή οικισμού, εφαρμόζονται οι προϋποθέσεις των περ. α' και γ'. 2. Η παρ. 1 δεν ισχύει για εκτάσεις, οι οποίες στο σχέδιο πόλεως ή οικισμού αποτελούν κοινόχρηστους χώρους, πάρκα ή άλση. 3. Στην περίπτωση που έχουν ασκηθεί αγωγές από το Δημόσιο για τα ακίνητα της παρ. 1, οι εκκρεμείς δίκες - καταργούνται. 4. Για ακίνητα που βρίσκονται εντός σχεδίου πόλεως ή οικισμού, αλλά αποτέλεσαν αντικείμενο διανομής σύμφωνα με τις διατάξεις της αγροτικής νομοθεσίας, από το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, εφαρμόζονται οι προϋποθέσεις της παρ. 1 και η παρ. 3. Για ακίνητα του πρώτου εδαφίου της παρούσας, που βρίσκονται εκτός σχεδίου πόλεως ή οικισμού, εφαρμόζονται οι προϋποθέσεις της παρ. 1, πλην της περ. α' και η παρ. 3». Με την προεκτεθείσα διάταξη, σύμφωνα και με την αιτιολογική έκθεση του ν. 5024/2023, ρυθμίζονται οι προϋποθέσεις υπό τις οποίες το Δημόσιο απέχει από την άσκηση αγωγών του άρθρου 6 παρ. 2 του ν. 2664/1998 αναφορικά με ακίνητα τα οποία κείνται σε εκτάσεις εντός σχεδίων πόλεως ή οικισμού, για τα οποία δεν εφαρμόζεται ο ν. 998/1979 και τα οποία διαχειρίζεται το Υπουργείο

Οικονομικών. Οι εν λόγω εκτάσεις έχουν περιέλθει στη διαχειριστική αρμοδιότητα του Υπουργείου Οικονομικών δυνάμει της περ. ζ' της παρ. 6 του άρθρου 3 του ν. 998/1979 (Α' 289), με πρωτόκολλα παράδοσης - παραλαβής. Επειδή όμως τα πρωτόκολλα παράδοσης παραλαβής συνοδεύονταν μόνο από στοιχεία εδαφικού εντοπισμού, κατά την υποβολή δηλώσεων και ενστάσεων σύμφωνα με την κτηματολογική διαδικασία, οι Κτηματικές Υπηρεσίες δεν έχουν επαρκή στοιχεία για τα ακίνητα αυτά και επομένως δεν υπάρχουν βάσιμες ελπίδες δικαίωσης των θέσεων του Ελληνικού Δημοσίου, εφόσον εν προκειμένω τυγχάνει εφαρμογής το άρθρο 4 του ν. 3127/2003 (Α' 67). Σημειωτέον ότι στα εν λόγω ακίνητα υπάρχουν (κυρίως) δομημένες επιφάνειες και δη πολυκατοικίες. Σταθμίζοντας όλα τα ανωτέρω ο νομοθέτης, καθώς και την αναστάτωση που προκαλείται και θα συνεχίσει να προκαλείται στην κοινωνική και οικονομική ζωή εκ των ως άνω εν πολλοίς ανυποστήρικτων ενστάσεων και αγωγών του Δημοσίου επιλέγει να απέχει στο εξής από την άσκηση των αγωγών της παρ. 2 του άρθρου 6 του ν. 2664/1998 για τα ακίνητα αυτά, εφόσον α) ο ιδιώτης έχει αναγραφεί ως κύριος στις πρώτες κτηματολογικές εγγραφές, β) δεν έχει εκδοθεί και κοινοποιηθεί σε αυτόν ή τους δικαιοπαρόχους από την οικεία Κτηματική Υπηρεσία Πρωτόκολλο Διοικητικής Αποβολής (Π.Δ.Α.) ή Πρωτόκολλο Καθορισμού Αποζημίωσης Αυθαίρετης Χρήσης (Π.Κ.Α.Α.Χ.) για τα ακίνητα αυτά λόγω του πρώην δασικού χαρακτήρα τους και γ) δεν προβάλλονται δικαιώματα του Δημοσίου εξ άλλης αιτίας. Διευκρινίζεται ότι το υπό (α) κριτήριο συντρέχει και στις περιπτώσεις που η οικεία Κτηματική Υπηρεσία είναι σε θέση να διαπιστώσει, κατόπιν σχετικής έρευνας, τη συνδρομή του άρθρου 4 του ν. 3127/2003, ακόμη και αν στις κτηματολογικές εγγραφές δεν αναγράφεται ρητά ότι ο ιδιώτης έχει καταστεί κύριος με χρησικτησία δυνάμει του άρθρου 4 του ν. 3127/2003. οι ανωτέρω ρυθμίσεις εφαρμόζονται και για τα ανταλλάξιμα ακίνητα εντός σχεδίου πόλεως ή οικισμού, με στόχο την αποφυγή πρόκλησης αναστάτωσης στην κοινωνική και οικονομική ζωή και την ομαλή εκπλήρωση του αποκαταστατικού σκοπού που εξυπηρετούν τα ανταλλάξιμα ακίνητα. Αυτονοήτως, στην παρ. 2 προβλέπεται ότι οι ρυθμίσεις της παρ. 1 δεν ισχύουν για εκτάσεις που στο σχέδιο πόλεως ή οικισμού αποτελούν κοινόχρηστους χώρους, πάρκα ή άλση, ενώ στην παρ. 3 προβλέπεται ότι στην περίπτωση που έχουν ασκηθεί αγωγές από το Δημόσιο για τα ακίνητα της παρ. 1, οι εκκρεμείς δίκες καταργούνται (βλ. εισηγητική έκθεση ν. 5024/2023 αλλά και ΕφΘεσ 2148/2023, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ).

Στην προκειμένη περίπτωση το ενάγον εκθέτει στην υπό κρίση αγωγή του, όπως το δικόγραφο αυτής παραδεκτά διορθώθηκε με τις νομότυπα κατατεθείσες προτάσεις του (άρθρο 224 ΚΠολΔ), ότι είναι αποκλειστικό κύριο μίας οικοπεδικής έκτασης, εμβαδού 312,84 τ.μ., κείμενης στο Ο. Τ. *** που περικλείεται από τις οδούς Π*****, Ε*****, Χ***** και Α***** στο Δήμο Καλαμαριάς Θεσσαλονίκης, επί της οδού Ε***** αριθ. **, όπως αυτή αποτυπώνεται υπό στοιχεία 26-27-28-29-26 στο συνημμένο στην αγωγή από 20-01-2010 τοπογραφικό διάγραμμα των υπαλλήλων της Κτηματικής Υπηρεσίας Π***** Μ***** και Δ***** Τ***** και ήδη, κατόπιν του περιορισμού του αιτήματος της αγωγής, υπό στοιχεία 26-29-28-27'-27-26 στο από 10-02-2020 τοπογραφικό διάγραμμα των ίδιων υπαλλήλων, που επικαλείται και προσκομίζει το ενάγον με τις προτάσεις του, και αναλυτικά περιγράφεται (κατά θέση, έκταση και όρια) στο αγωγικό δικόγραφο. Ότι το ανωτέρω ακίνητο περιήλθε στην κυριότητά του ως ανταλλάξιμη περιουσία, δυνάμει της από 30-01-1923 Σύμβασης τη Λωζάννης, καθόσον αποτελεί τμήμα του ΑΚ 5**3 ανταλλάξιμου κτήματος, συνολικής έκτασης 8.000 τ.μ., που καταλήφθηκε στις 12-07-1927 ως ανήκον στους ανταλλαγέντες μουσουλμάνους κληρονόμους Σ**χ Μ***φ και Χ****έ Χ****μ, ενώ σύμφωνα με το υπ' αριθ. 5433/15-10-1936 έγγραφο του Υπουργείου Κρατικής Υγιεινής και Αντιλήψεως ανήκε στους ανταλλαγέντες μουσουλμάνους Σ*** Μ*** και Σ*****ά Χ****, δυνάμει των υπ' αριθ. **6 μηνός Μαΐου 1322 και **4 και **3 μηνός Αυγούστου 1325 οθωμανικών τίτλων. Ισχυρίζεται περαιτέρω ότι κατά την κτηματογράφηση της περιοχής στην οποία βρίσκεται το ανωτέρω ακίνητο, αυτό καταχωρήθηκε στα κτηματολογικά βιβλία του Κτηματολογικού Γραφείου Καλαμαριάς ως τμήμα του ευρύτερου ακινήτου με ΚΑΕΚ 19047*****/0/0, συνολικού εμβαδού 610 τ.μ., επί του οποίου έχει ανεγερθεί πολυκατοικία. Ότι ειδικότερα, ο Θ*** Ν***** του Ε*****, φερόμενος οικοπεδούχος του ανωτέρω οικοπέδου δυνάμει του υπ' αριθ. 2***2/1976 προικοσυμφώνου συμβολαίου του συμβολαιογράφου Θεσσαλονίκης Χ***** Σ*****, που μεταγράφηκε νόμιμα, συμβλήθηκε με την εταιρία με την επωνυμία «Δ***** Δ***** και Σια ΟΕ), με σκοπό την αξιοποίηση του ως άνω οικοπέδου διά της ανέγερσης επ' αυτού πολώροφης οικοδομής με το σύστημα της αντιπαροχής, παρακράτησε δε για τον εαυτό του ποσοστό 251,40/1000 εξ αδιαιρέτου επί του οικοπέδου και ανέλαβε την υποχρέωση να μεταβιβάσει στην εργολάβο εταιρία ή τρίτα υποδεικνυόμενα από αυτήν

πρόσωπα ποσοστό 748,60/1000 εξ αδιαιρέτου επί του οικοπέδου. Ότι δυνάμει της υπ' αριθ. 2***2/1978 συμβολαιογραφικής πράξης κανονισμού πολυκατοικίας και σύστασης οριζόντιας ιδιοκτησίας του συμβολαιογράφου Θεσσαλονίκης Χ***** Σ*****, που μεταγράφηκε νόμιμα, η υφιστάμενη επί του ανωτέρω οικοπέδου οικοδομή υπήχθη σε καθεστώς οριζόντιας ιδιοκτησίας, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 3741/1929 και συστάθηκαν οι περιγραφόμενες στην αγωγή οριζόντιες ιδιοκτησίες, οι οποίες κατά την κτηματογράφηση καταχωρήθηκαν στα κτηματολογικά βιβλία του Κτηματολογικού Γραφείου Καλαμαριάς με ΚΑΕΚ 19047*****/0/1 , 19047*****/0/2 19047*****/0/3 19047*****/0/4 19047*****/0/5 19047*****/0/6 και 19047*****/0/7 και δικαιούχους κυριότητας τους εναγόμενους, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στην αγωγή, Ότι ο Θ***** Ν*****ς του Ευριπίδη και η Π***** Ε***** του Αριστείδη δεν απέκτησαν ο πρώτος την επικαρπία και η δεύτερη την ψιλή κυριότητα της ανωτέρω έκτασης των 312,84 τ.μ., δυνάμει του υπ' αριθ. 2***2/1976 προικοσυμφώνου, από τον δικαιοπάροχό τους Α***** Ε***** του Σάββα, διότι ούτε ο τελευταίος, κατά το χρόνο μεταγραφής του ανωτέρω μεταβιβαστικού συμβολαίου, ούτε οι απώτεροι και απώτατοι δικαιοπάροχοί του, ήταν κύριοι ολόκληρου του οικοπέδου των 610 τ.μ., αλλά μόνο των 297,16 τ.μ., καθόσον το υπόλοιπο τμήμα των 312,84 τ.μ. ανήκει στο ίδιο ως ανταλλάξιμη περιουσία. Ότι ακολούθως και η σύσταση των περιγραφόμενων οριζόντιων ιδιοκτησιών που έλαβε χώρα είναι άκυρη, διότι οι σχετικές συμβολαιογραφικές πράξεις δεν καταρτίστηκαν μεταξύ όλων των αληθών κυρίων του οικοπέδου, στους οποίους συμπεριλαμβάνεται και το Ελληνικό Δημόσιο, κάθε δε μεταγενέστερος τίτλος κυριότητας που αφορά στις ως άνω οριζόντιες ιδιοκτησίες, ήτοι και οι αναγραφόμενοι στο κτηματολογικό φύλλο κάθε οριζόντιας ιδιοκτησίας, δεν επέφερε έννομα αποτελέσματα και οι φερόμενοι ως δικαιούχοι εμπράγματων δικαιωμάτων δεν απέκτησαν κυριότητα επί διηρημένης ιδιοκτησίας, κατά την έννοια του ν. 3741/1929, αλλά μόνο συγκυριότητα επί του οικοπέδου των 297,16 τ.μ., την οποία είχαν και οι δικαιοπάροχοί τους, καθώς και συγκυριότητα επί της οικοδομής ως συστατικού του εδάφους. Ότι δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις του άρθρου 4 του ν. 3127/2003 για κανέναν από τους εναγόμενους ή τους δικαιοπαρόχους τους και Ιδίως το στοιχείο της αδιατάρακτης νομής για 10 ή 30 έτη πριν την έναρξη ισχύος του εν λόγω νόμου, καθώς τόσο η από μέρους του υποβολή πριν από την 19-3-2003, δήλωση

ιδιοκτησίας στο Εθνικό Κτηματολόγιο όσο και οι υποβληθείσες ενστάσεις του προς τις αρμόδιες Επιτροπές του ΟΚΧΕ αποτελούν πράξεις διατάραξης της νομής των εναγομένων. Με βάση το ιστορικό αυτό, ζητεί α) να αναγνωριστεί η κυριότητά του επί του ανωτέρω ακινήτου, εμβαδού 312,84 τ.μ., β) να διαταχθεί η διόρθωση των ανακριβών κτηματολογικών εγγραφών στα κτηματολογικά βιβλία του Κτηματολογικού Γραφείου Καλαμαριάς, ώστε i) από το ακίνητο με ΚΑΕΚ 19047*****/0/0 να αφαιρεθεί το ανωτέρω επίδικο τμήμα, εμβαδού 312,84 τ.μ., να δημιουργηθεί μία νέα ξεχωριστή ιδιοκτησία με νέο ΚΑΕΚ, εμβαδού 312,84 τ.μ., στην οποία θα αναγραφεί το ίδιο ως αποκλειστικός κύριος, ii) να καταργηθούν τα κτηματολογικά φύλλα με ΚΑΕΚ 19047*****/0/1 , 19047*****/0/2 19047*****/0/3 19047*****/0/4 19047*****/0/5 19047*****/0/6 και 19047*****/0/7, που αντιστοιχούν στις ακύρως συσταθείσες οριζόντιες ιδιοκτησίες του γεωτεμαχίου με ΚΑΕΚ 19047*****/0/0, άλλως και όλως επικουρικά -σε περίπτωση που ήθελε κριθεί ότι το επίδικο ακίνητό του, μετά την υπαγωγή της ανωτέρω οικοδομής σε καθεστώς οριζόντιας ιδιοκτησίας, έχει απωλέσει την αυτοτέλειά του-, α) να αναγνωριστεί η κυριότητά του επί του ανωτέρω ακινήτου, εμβαδού 312,84 τ.μ., και συνακόλουθα η εξ αδιαιρέτου συγκυριότητά του, κατά ποσοστό 51 επί του γεωτεμαχίου με ΚΑΕΚ 19047*****/0/0 και επί εκάστης οριζόντιας ιδιοκτησίας της οικοδομής που έχει ανεγερθεί επί του γεωτεμαχίου αυτού, ήτοι επί των οριζόντιων ιδιοκτησιών με ΚΑΕΚ 19047*****/0/1 , 19047*****/0/2 19047*****/0/3 19047*****/0/4 19047*****/0/5 19047*****/0/6 και 19047*****/0/7, β) να διαταχθεί η διόρθωση των ανακριβών κτηματολογικών εγγραφών στα κτηματολογικά βιβλία του Κτηματολογικού Γραφείου Καλαμαριάς, ώστε να αναγραφεί ως συγκύριοι κατά ποσοστό 51,40% εξ αδιαιρέτου επί των ανωτέρω οριζόντιων ιδιοκτησιών, καθώς και να διαγραφεί το δικαίωμα επικαρπίας από το κτηματολογικό φύλλο του ακινήτου με ΚΑΕΚ 19047*****/0/4. Τέλος, ζητεί να καταδικαστούν οι εναγόμενοι στην καταβολή της δικαστικής του δαπάνης.

Με αυτό το περιεχόμενο και αιτήματα η αγωγή, στο δικόγραφο της οποίας παραδεκτά σωρεύονται, κατ' άρθρο 218 ΚΠολΔ, αγωγή διόρθωσης πρώτης κτηματολογικής εγγραφής του άρθρου 6 παρ. 2 Ν. 2664/1998 και αγωγή διόρθωσης μεταγενέστερης κτηματολογικής εγγραφής του άρθρου 13 παρ. 2 Ν. 2664/1998, παραδεκτά εισάγεται προς συζήτηση ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου, το οποίο

είναι καθ' ύλην και κατά τόπο αρμόδιο (άρθρα 6 παρ. 2 α Ν. 2664/1998, 7, 9, 10, 11 αριθ. Ι, 14 παρ. 2 29 ΚΠολΔ) κατά την προκείμενη τακτική διαδικασία (άρθρα 215, 226, 233, 237 επ. ΚΠολΔ, ως ισχύουν μετά την τροποποίησή τους από το Ν. 4335/2015), δεδομένου ότι επιδόθηκε νομότυπα και εμπρόθεσμα στους εναγόμενους εντός προθεσμίας τριάντα (30) ημερών από την κατάθεσή της (215&2 ΚΠολΔ, όπως ίσχυε κατά τον χρόνο κατάθεσής της), καθώς η αγωγή κατατέθηκε στη γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου στις 04-11-2019 και επιδόθηκε στους εναγόμενους στις 05-11-2019, 12-11-2019, 14-11-2019, 15-11-2019, 20-11-2019 αντίστοιχα (βλ. την από 04-11-2019 πράξη κατάθεσης της αγωγής και τις υπ' αριθ. **28Γ'/Ι2-ΙΙ-2019, **27Γ'/Ι2-Ι 1-2019, **23Γ'/Ι2-Ι 1-2019, **25Γ' ΙΙ 2-Ι 1-2019, **24Γ'/Ι2-ΙΙ-2019, **38Γ'/Ι2-Ι 1-2019, **8ΟΓ'/Ο5-Ι 1-2019, **26Γ'/Ι2-Ι 1-2019, **77Γ'/2Ο-Ι 1-2019, **39Γ'/Ι2-ΙΙ-20Ι9 **53Γ'/Ι4Ι 1-2019 εκθέσεις επίδοσης του δικαστικού επιμελητή της περιφέρειας του Εφετείου Θεσσαλονίκης με έδρα το Πρωτοδικείο Θεσσαλονίκης Η***** Τ*****, καθώς και την υπ' αριθ. **67/Ι5-Ι 1-2019 έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας της περιφέρειας του Εφετείου Αθηνών με έδρα το Πρωτοδικείο Αθηνών Σ***** Μ*****). Εξάλλου κατά το μέρος με το οποίο ζητείται η διόρθωση ανακριβούς πρώτης εγγραφής (6 παρ. 2 Ν. 2664/1998) και αναφορικά με το παραδεκτό της, η αγωγή: α) ασκήθηκε εμπρόθεσμα, ήτοι εντός της προβλεπόμενης από το άρθρο 6 παρ. 2 περ. α' του ν. 2664/1998 και το άρθρο 102 παρ. 2 του ν. 4623/2019, ήτοι για τις περιοχές που κηρύχθηκαν υπό κτηματογράφηση πριν την έναρξη ισχύος του ν. 3481/2006, όπως είναι η περιοχή της Καλαμαριάς [έναρξη λειτουργίας 14-07-2005, οπότε και δημοσιεύθηκε στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως (ΦΕΚ 995/Β'/Ι4.07-.2005) η υπ' 313/2/08.07.2005 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Ο.Κ.Χ.Ε. περί καταχώρισης των πρώτων εγγραφών στο κτηματολογικό βιβλίο και έναρξης ισχύος του Κτηματολογίου] ,ορίστηκε ενιαία καταληκτική ημερομηνία διόρθωσης αρχικών εγγραφών η 31 -12-2019 ([όπως ίσχυε κατά το χρόνο κατάθεσης της αγωγής). Αντίθετα, ο νόμος δεν εισάγει χρονικό περιορισμό για την άσκηση της ειδικής αγωγής του άρθρου 13 παρ. 2 Ν. 2664/1998, β) καταχωρίσθηκε εμπρόθεσμα, στις 02-12-2019, ήτοι εντός προθεσμίας 30 ημερών από την κατάθεσή της, στα κτηματολογικά φύλλα των επηρεαζόμενων με την αγωγή ακινήτων (άρθρα 220 ΚΠολΔ και 12 παρ. 1 περ. ιβ' Ν. 2664/1998), όπως προκύπτει από το υπ' αριθ. πρωτ. 6**0/02-**-2019 πιστοποιητικό καταχώρισης εγγραπτέας

πράξης του Κτηματολογικού Γραφείου Θεσσαλονίκης. Η ίδια ως άνω προϋπόθεση για την αγωγή του άρθρου 13 παρ. 2 Ν. 2664/1998 συνιστά προϋπόθεση για το παραδεκτό της συζήτησής της (άρθρο 13 παρ. 2 εδ. δ' Ν. 2664/1998) και γ) προσκομίζεται μετ' επικλήσεως η υπ' αριθ. πρωτ. Ι 955311/ΕΠΕΑ-ΔΚΙ 0777/10-01-2020 εισήγηση του Ελληνικού Κτηματολογίου, για τη συνδρομή των τεχνικών προϋποθέσεων της απεικόνισης της αιτούμενης γεωμετρικής μεταβολής. Περαιτέρω για το παραδεκτό της συζήτησης της αγωγής, προσκομίζονται τα κτηματολογικά φύλλα των επηρεαζόμενων με την αγωγή ακινήτων (άρθρο 6 παρ. 3 περ. ε' του ν. 2664/1998, όπως η παρ. αυτή προστέθηκε με το άρθρο 2 παρ. 4 του ν. 4164/2013) και, ως εκ περισσού, καθώς επί γεωμετρικής μεταβολής δεν απαιτείται η προσκόμισή τους, τα αποσπάσματα κτηματολογικού διαγράμματος των ακινήτων αυτών.

Ωστόσο, από τα πραγματικά περιστατικά που διαλαμβάνονται στο δικόγραφο, ως αυτά εκτέθηκαν ανωτέρω, καθώς και από την παραδεκτή στο παρόν στάδιο επισκόπηση των εγγράφων της δικογραφίας, προκύπτει ότι το επίδικο γεωτεμάχιο με ΚΑΕΚ 19047*****/0/0, έκτασης 610 τ.μ. επί του οποίου αξιώνει δικαίωμα κυριότητας το ενάγον Ελληνικό Δημόσιο, είναι κατά τους ισχυρισμούς του ανταλλάξιμο ακίνητο, εντός του σχεδίου πόλεως του Δήμου Καλαμαριάς στο Ο.Τ. που περικλείεται από τις οδούς Π*****, Ε*****, Χ***** και Α*****, επί της οδού Ε***** αριθ. 53, οι εναγόμενοι έχουν αναγραφεί ως δικαιούχοι εμπράγματων δικαιωμάτων (κύριοι, ψιλοί κύριοι και επικαρπωτές) στις πρώτες (και μεταγενέστερες) κτηματολογικές εγγραφές επί των επτά (7) επίδικων οριζόντιων ιδιοκτησιών, που έχουν ανεγερθεί επί του ανωτέρω οικοπέδου, ενώ από κανένα αποδεικτικό μέσο δεν προκύπτει (ούτε άλλωστε υπάρχει παρόμοιος ισχυρισμός του Ελληνικού Δημοσίου) ότι το επίμαχο ακίνητο έχει πρώην δασικό χαρακτήρα και ότι γι' αυτό έχει εκδοθεί και κοινοποιηθεί στους εναγόμενους ή στους δικαιοπαρόχους τους από τις δασικές υπηρεσίες του Δημοσίου Πρωτόκολλο Διοικητικής Αποβολής (Π.Δ.Α.) ή Πρωτόκολλο Καθορισμού Αποζημίωσης Αυθαίρετης Χρήσης (Π.Κ.Α.Α.Χ.) ή ότι επ' αυτού προβάλλονται δικαιώματα του Ελληνικού Δημοσίου από οποιαδήποτε άλλη αιτία, πλην της αναφερόμενης στην αγωγή. Επισημαίνεται ότι το ενάγον με την προσθήκη επί των προτάσεών του, ζητεί την αναστολή της υπόθεσης κατ' άρθρο 249 ΚΠολΔ μέχρι την έκδοση υπουργικής απόφασης η οποία θα διευκρινίζει τις προϋποθέσεις εφαρμογής της διάταξης του άρθρου 16 του ν. 5024/2023, αίτημα το οποίο κρίνεται νόμω αβάσιμο διότι

δεν στηρίζεται σε καμία από τις περιπτώσεις εφαρμογής του άρθρου 249 ΚΠολΔ. Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, σύμφωνα και με όσα αναλυτικά εκτέθηκαν στην υπό στοιχείο -ΙΙΙ- νομική σκέψη της παρούσας, πρέπει κατ' εφαρμογή του άρθρου 16 παρ. 1, 3 και 4 του ν. 5024/2023 να θεωρηθεί καταργημένη η δίκη που ανοίχθηκε ενώπιον αυτού του Δικαστηρίου με την υπό κρίση αγωγή, ενώ τα δικαστικά έξοδα πρέπει να συμψηφισθούν στο σύνολό τους μεταξύ των διαδίκων, διότι η ερμηνεία του κανόνα δικαίου που εφαρμόστηκε ήταν ιδιαίτερα δυσχερής (άρθρο 179 ΚΠολΔ).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ ερήμην της ένατης εναγόμενης και αντιμωλία των λοιπών διαδίκων.

ΘΕΩΡΕΙ καταργημένη τη δίκη που ανοίχθηκε με τη με ΓΑΚ 2****/04-11-2019 και ΕΑΚ ***7/04-11-2019 αγωγή.

ΣΥΜΨΗΦΙΖΕΙ τη δικαστική δαπάνη μεταξύ των παριστάμενων διαδίκων.

ΚΡΙΘΗΚΕ και αποφασίστηκε στις 4 Οκτωβρίου 2024.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΔΗΜΟΣΙΕΥΤΗΚΕ στο ακροατήριό του, σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στη Θεσσαλονίκη, στις 22 Οκτωβρίου 2024 και θεωρήθηκε αυθημερόν

