

ΑΡΙΘΜΟΣ 9944/2019
Αριθμός κατάθεσης αγωγής 1234/1234/2018
ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ
ΤΑΚΤΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από τη Δικαστή Σεμέλη Ορφανίδου, Πρωτοδίκη , Κτηματολογική Δικαστή, που ορίστηκε με την υπ' αρ, 31/2018 πράξη του Τριμελούς Συμβουλίου Διοίκησης του Πρωτοδικείου, και από τη Γραμματέα Αναστασία Γανίτου.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του στις 28.3.2019 (βλ. την υπ' αρ. 21/15.1 2019 πράξη της Προέδρου του Τριμελούς Συμβουλίου Διοίκησης του Πρωτοδικείου) για να δικάσει τη με αριθμό κατάθεσης 1234/1234/2018 αγωγή με αντικείμενο διόρθωση ανακριβούς κτηματολογικής εγγραφής.

ΤΗΣ ΕΝΑΓΟΥΣΑΣ: Ε.Φ. του Σ. και της Ε. χήρας Σ. Δ., κατοίκου Μενεμένης Θεσσαλονίκης (ΑΦΜ 0132456789), η οποία παραστάθηκε με την κατάθεση προτάσεων που κατέθεσε εμπρόθεσμα ο πληρεξούσιος δικηγόρος Β.- Γ. Κ. (ΑΜΔΣΘ 12345), ο οποίος δεν παραστάθηκε στο ακροατήριο. Συμπαραστάθηκε και η ασκούμενη δικηγόρος Δ.Κ..

ΤΩΝ ΕΝΑΓΟΜΕΝΩΝ: 1) Χ. χήρας Κ. Δ. το γένος Α.και Μ. Π., κατοίκου Σαράντα Εκκλησιών Θεσσαλονίκης, η οποία δεν παραστάθηκε ούτε κατέθεσε προτάσεις, 2) Δ. Δ. του Κ. και της Χ., κατοίκου Διαβατών Θεσσαλονίκης, ο οποίος δεν παραστάθηκε ούτε κατέθεσε προτάσεις και 3) Ελληνικού Δημοσίου, νομίμως εκπροσωπούμενου από τον Υπουργό Οικονομικών, κατοικοεδρεύοντος στην Αθήνα, το οποίο παραστάθηκε δια της δικαστικής αντιπροσώπου του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους Α. Μ.- Κ., η οποία κατέθεσε προτάσεις.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης δεν παραστάθηκαν οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των παριστάμενων διαδίκων και οι ισχυρισμοί τους προβλήθηκαν διά των εμπροθέσμως κατατεθεισών προτάσεών τους.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Όπως αποδεικνύεται από τις υπ' αριθμόν 1234 και 1235/16.3.2018 εκθέσεις επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας του Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης Μ. Δ., τις οποίες επικαλείται και προσκομίζει η ενάγουσα, επικυρωμένο αντίγραφο της κρινόμενης αγωγής με πράξη κατάθεσης, στην οποία αναγραφόταν ευδιάκριτα η

προθεσμία κατάθεσης των προτάσεων και η επισήμανση ότι εκπρόθεσμες προτάσεις δεν λαμβάνονται υπόψη, επιδόθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα εντός τριάντα ημερών από την κατάθεση της αγωγής (8.3.2018) με την επιμέλεια αυτής στους 1^η και 2^ο εναγόμενους κατ' άρθρο 21552 ΚΠολΔ, όπως αυτό ισχύει μετά την τροποποίησή του από το άρθρο 1 (δεύτερο) & 2 Ν.4335/2015. Στη συνέχεια, με την από 23.01.2018 πράξη ορισμού εισηγητή και δικασίμου της Προέδρου του Τριμελούς Συμβουλίου Διοίκησης του Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης ορίστηκε η δικαστής και ο χρόνος συζήτησης της υπόθεσης για τη δικάσιμο της 10.1 2019, κατά την οποία όμως η υπόθεση αποσύρθηκε από το πινάκιο δυνάμει της υπ αρ, 1298/9.1.2019 απόφασης του Υπουργού Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων (ΦΕΚ 8/9.1.2019, τεύχος Β'), και με την υπ' αρ. 21/15.1.2019 πράξη της Προέδρου του Τριμελούς Συμβουλίου Διοίκησης του Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης ορίστηκε εκ νέου δικάσιμος αυτή που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας απόφασης και εγγράφηκε αυτή στο οικείο πινάκιο, εγγραφή η οποία κατ' άρθρο 23754 εδ. ε' ΚΠολΔ, όπως αυτό ισχύει μετά την τροποποίησή του από το άρθρο 1 (δεύτερο)52 Ν 4335/2015, ισχύει ως κλήτευση ως προς όλους τους διαδίκους, ενώ γνωστοποιήθηκε η νέα δικάσιμο στην ενάγουσα και στο τρίτο εναγόμενο που είχαν καταθέσει προτάσεις (βλ. τα από 16.1.2019 δύο αποδεικτικά επίδοσης του δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης Κωνσταντίνου Δημητριάδη). Ωστόσο, οι 1^η και 2^οs εναγόμενοι δεν κατέθεσαν εμπροθέσμως προτάσεις ούτε εμφανίστηκαν στο Δικαστήριο κατά τη συζήτηση της υπόθεσης στην εν λόγω δικάσιμο ούτε εκπροσωπήθηκαν νόμιμα από πληρεξούσιο δικηγόρο, όταν η υπόθεση εκφωνήθηκε από το πινάκιο στη σειρά της, συνακόλουθα θα δικαστούν ερήμην κατ' άρθρο 271 ΚΠολΔ, χωρίς να ισχύει εν προκειμένω ο κανόνας της αντιπροσώπευσης του απόντος διαδίκου από τον παρόντα αναγκαίο ομόδικό του κατ' άρθρο 76&1 ΚΠολΔ, διότι κατ' άρθρο 652 περ. γ' εδ. γ' Ν.2664/1998 αναγκαστική ομοδικία υφίσταται εκ του νόμου μεταξύ των αναγραφομένων στο ως κυρίων ή των καθολικών και ειδικών διαδόχων τους, στο δε ένδικο κτηματολογικό φύλλο με ΚΑΕΚ 19123456789/0/9 δεν αναγράφεται ως δικαιούχος το Ελληνικό Δημόσιο, και σε κάθε περίπτωση πουθενά στην αγωγή δεν αναφέρεται ότι στο κτηματολογικό φύλλο του παραπάνω ΚΑΕΚ αναγράφεται ως δικαιούχος το παριστάμενο Ελληνικό Δημόσιο.

Σύμφωνα με το άρθρο 6&2 Ν-2664/1998 σε περίπτωση ανακριβούς πρώτης εγγραφής μπορεί να ζητηθεί, με αγωγή ενώπιον του αρμόδιου καθ ύλην και κατά τόπον Πρωτοδικείου, η αναγνώριση του δικαιώματος που προσβάλλεται με την ανακριβή εγγραφή και η διόρθωση, ολικά ή μερικά, της πρώτης εγγραφής. Η αγωγή

(αναγνωριστική ή διεκδικητική) ασκείται από όποιον έχει έννομο συμφέρον μέσα σε αποκλειστική προθεσμία επτά (7) ετών, εκτός εάν πρόκειται για τις περιοχές που κηρύχθηκαν υπό κτηματογράφηση πριν τη δημοσίευση και έναρξη ισχύος του Ν-3481/2006, οπότε η ως άνω αποκλειστική προθεσμία είναι δεκατεσσάρων (14) ετών, η οποία αρχίζει από τη δημοσίευση στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως της απόφασης του Υπουργού Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής, που προβλέπει το άρθρο 153 Ν 2664/1998 Η αγωγή απευθύνεται κατά του αναγραφόμενου ως δικαιούχου του δικαιώματος στο οποίο αφορά η πρώτη εγγραφή ή κατά των καθολικών του διαδόχων. Σε περίπτωση ειδικής διαδοχής στο δικαίωμα στο οποίο αφορά η πρώτη εγγραφή, η αγωγή πρέπει να στραφεί τόσο κατά του φερόμενου με την πρώτη εγγραφή ως δικαιούχου ή των καθολικών του διαδόχων, όσο και κατά των ειδικών διαδόχων αυτού. Επίσης, με την τροποποίηση του άρθρου 24&1 Ν-3983/2011 καταργήθηκε η υποχρέωση περί κοινοποίησης στον Προϊστάμενο του οικείου Κτηματολογικού Γραφείου και ορίσθηκε ότι, όταν η αγωγή στρέφεται κατά του Ελληνικού Δημοσίου, που αναγράφεται ως δικαιούχος δικαιώματος στις αρχικές εγγραφές, δεν εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 8 Α.Ν.1539/1938, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 24 Ν.2732/1999, με την τροποποίηση δε του άρθρου 2&2 Ν 4164/2013 προστέθηκε η διάταξη του άρθρου 6&3εδ.ε' Ν.2664/1998, το οποίο ορίζει ότι σε περίπτωση που το αίτημα της αγωγής διόρθωσης αφορά σε αλλαγές και στα κτηματολογικά διαγράμματα, κατά τη συζήτηση της αγωγής ή της αίτησης και με ποινή απαραδέκτου, αντί του αποσπάσματος του κτηματολογικού διαγράμματος προσκομίζεται τοπογραφικό διάγραμμα γεωμετρικών μεταβολών, στο οποίο αποτυπώνεται η όποια γεωμετρική μεταβολή επέρχεται με την αιτούμενη διόρθωση. Από την ως άνω διάταξη. σε συνδυασμό με αυτές των άρθρων 1&2εδ.α' και 3, 6&1, 7&3 και 7^Α&1περ.α' και εδ.α' και β' Ν.2664/1998, προκύπτει ότι: α) Στο κτηματολόγιο καταχωρούνται νομικές και τεχνικές πληροφορίες, που αποσκοπούν στον ακριβή καθορισμό των ορίων των ακινήτων και στη δημοσιότητα των εγγραπτέων στα κτηματολογικά βιβλία δικαιωμάτων και βαρών, με τρόπο που διασφαλίζει τη δημόσια πίστη, προστατεύοντας κάθε καλόπιστο συναλλασσόμενο που στηρίζεται στις κτηματολογικές εγγραφές. β) Από την έναρξη ισχύος του κτηματολογίου σε καθεμία από τις κατά το Ν.2308/1995 κτηματογραφηθείσες περιοχές αντικαθίσταται το υφιστάμενο έως τότε στις περιοχές αυτές σύστημα μεταγραφών και υποθηκών. Η ημερομηνία έναρξης ισχύος του ορίζεται για καθεμία από τις κτηματογραφηθείσες περιοχές με απόφαση του Οργανισμού Κτηματολογίου και Χαρτογραφίσεων Ελλάδος (Ο.Κ.Χ.Ε.), αμέσως μετά την

ολοκλήρωση των πρώτων εγγραφών στα κτηματολογικά βιβλία και την τήρηση των προβλεπόμενων στη διάταξη αυτή διατυπώσεων. γ) Πρώτες εγγραφές είναι εκείνες που καταχωρούνται ως αρχικές εγγραφές στο κτηματολογικό βιβλίο, κατά μεταφορά από τους κτηματολογικούς πίνακες. δ) Οι πρώτες εγγραφές, επί των οποίων στηρίζεται κάθε μεταγενέστερη εγγραφή, αποτελούν πράξη δημόσιας αρχής με διαπιστωτικό χαρακτήρα των υφιστάμενων κατά το χρόνο έναρξης του κτηματολογίου σε μία περιοχή εμπραγμάτων δικαιωμάτων, που μετά την οριστικοποίηση τους παράγουν αμάχητο τεκμήριο ακριβείας. ε) Σε περίπτωση ανακριβούς πρώτης εγγραφής στα κτηματολογικά βιβλία αναφορικά με το δικαιούχο κυριότητας ενός ακινήτου, μπορεί όποιος έχει έννομο συμφέρον, ήτοι ο πραγματικός κύριος, ο καθολικός ή ειδικός διάδοχος αυτού, ο δανειστής του κλπ-, να ζητήσει με αγωγή που απευθύνεται ενώπιον του κατά τις γενικές διατάξεις αρμοδίου καθ' ύλην και κατά τόπο (Μονομελούς ή Πολυμελούς) Πρωτοδικείου την αναγνώριση του προσβαλλόμενου με την ανακριβή εγγραφή δικαιώματος και τη διόρθωση της πρώτης εγγραφής. Πρέπει να σημειωθεί ότι κρίσιμος χρόνος για την ύπαρξη του εμπραγμάτου δικαιώματος που προσβάλλεται με τις ανακριβείς πρώτες εγγραφές είναι εκείνος της έναρξης του κτηματολογίου στην περιοχή όπου βρίσκεται το ακίνητο, όπως καθορίζεται με σχετική απόφαση του Ο.Κ.Χ.Ε. και όχι αυτός της έγερσης της αγωγής του άρθρου 6&2 Ν.2664/1998. Η αγωγή αυτή στρέφεται κατά του ανακριβώς αναγραφομένου στο κτηματολογικό φύλλο ως δικαιούχου κυριότητας του επιδίκου ακινήτου ή των καθολικών διαδόχων του, και σε περίπτωση μεταβίβασης του επιδίκου και κατά του ειδικού διαδόχου, δημιουργείται δε εκ του νόμου κατ' άρθρο 6&2εδ.δ' και ε' Ν.2664/1998 σχέση αναγκαστικής ομοδικίας μεταξύ των εναγομένων, καθολικών και ειδικών διαδόχων, διότι προβλέπεται η υποχρεωτική κοινή παθητική νομιμοποίηση τους. στ) Οι πρώτες εγγραφές, των οποίων δεν αμφισβητήθηκε η ακρίβεια δικαστικά εντός της προβλεπόμενης αποκλειστικής προθεσμίας καθίστανται άμεσα οριστικές και παράγουν αμάχητο τεκμήριο ακριβείας υπέρ των αναγραφομένων ως δικαιούχων κυριότητας, ενώ σε περίπτωση δικαστικής τους αμφισβήτησης οριστικοποιούνται μόλις καταστεί αμετάκλητη η δικαστική απόφαση που απορρίπτει την αγωγή, Εάν αντίθετα γίνει ολικά ή μερικά δεκτή η ασκηθείσα αγωγή, μόλις καταστεί αμετάκλητη η σχετικώς εκδοθείσα απόφαση, διορθώνονται αντίστοιχα οι πρώτες εγγραφές και έκτοτε παράγουν αμάχητο τεκμήριο ακρίβειας (ΕφΛαρ 179/2012 ΝΟΜΟΣ, ΕφΠατρ 226/2012 ΝΟΜΟΣ), Αίτημα της αγωγής αποτελεί η διόρθωση των εγγραφών, χωρίς να απαιτείται να εξειδικεύει ο ενάγων και τον τρόπο της διόρθωσης, ο οποίος ανήκει στην εξουσία του δικαστηρίου.

Σε περίπτωση επέλευσης με την αιτούμενη διόρθωση και γεωμετρικής μεταβολής προσκομίζεται, με ποινή απαραδέκτου, και η εισήγηση του κτηματολογικού γραφείου ή αν αυτό δεν έχει συσταθεί και το υφιστάμενο υποθηκοφυλακείο εξακολουθεί να λειτουργεί μεταβατικά ως κτηματολογικό γραφείο, της εταιρίας «Κτηματολόγιο Α.Ε.», όπως αυτή μετονομάζεται, για τη συνδρομή των τεχνικών προϋποθέσεων της απεικόνισης της γεωμετρικής μεταβολής που επέρχεται με την αιτούμενη διόρθωση στα κτηματολογικά διαγράμματα (ΜΠρΘεσ 5507/2017 αδημ).

Με την υπό κρίση αγωγή της, η ενάγουσα εκθέτει ότι στην κυριότητα του αποβιώσαντος στις 19.12.2008 συζύγου της Σ. Δ. είχε περιέλθει με έκτακτη χρησικτησία, κατόπιν ατύπου δωρεάς από τον πατέρα του Κ. το 1982, νεμομένου εφεξής του συζύγου της του επιδίκου μέχρι το θάνατό του το 2008, χρησιμοποιώντας αυτό αρχικά ως στέγη του ιδίου και κατόπιν και της οικογενείας που δημιούργησε με την ενάγουσα το λεπτομερώς περιγραφόμενο διαμέρισμα στη Δ.Ε. Μ.ς του Δ. Αμπελοκήπων-Μενεμένης, το οποίο αποτελεί συνεστημένη οριζόντια ιδιοκτησία δυνάμει της αναφερόμενης πράξης (συμβολαίου αγοράς από τον Κ. Δ.) που μεταγράφηκε νόμιμα. Ότι μετά το γάμο της το 1985 με τον Σ. Δ., ο πατέρας του τελευταίου Κ. δήλωσε στο ζευγάρι ότι το διαμέρισμα αυτό είναι δώρο για το γάμο τους και ότι από τις 10.11.1985 που τελέστηκε ο γάμος και μέχρι το θάνατό του ο σύζυγός της ήταν μόνος και αδιαφιλονίκητος κύριος του διαμερίσματος με έκτακτη χρησικτησία, μετά δε το θάνατό του, κληρονομήθηκε εξ αδιαθέτου από τη σύζυγό του ενάγουσα σε ποσοστό 25% εξ αδιαιρέτου και από τα τέκνα τους Κωνσταντίνο και Χάιδω σε ποσοστό 37,50% εξ αδιαιρέτου για έκαστο, τα οποία όμως αποποιήθηκαν εμπρόθεσμα την σε αυτά επαχθείσα κληρονομία του πατέρα τους. Ότι από την ημέρα του θανάτου του συζύγου της (19.12.2008) συνέχισε η ίδια μόνη της να νέμεται το διαμέρισμα εξακολουθώντας ως την έναρξη ισχύος του κτηματολογίου στην περιοχή (31.10.2013) και μέχρι και το χρόνο άσκησης της αγωγής να κατοικεί σε αυτό, καθιστάμενη έτσι αποκλειστική κυρία του διαμερίσματος με έκτακτη χρησικτησία, προσμετρώντας στο χρόνο νομής της και το χρόνο νομής του αποβιώσαντος δικαιοπαρόχου συζύγου της. Ότι μετά την κτηματογράφηση της περιοχής στην οποία βρίσκεται το επίδικο ακίνητο, τούτο αποτυπώθηκε ως αυτοτελής οριζόντια ιδιοκτησία στα κτηματολογικά βιβλία με αριθμό ΚΑΕΚ 19123456789/0/9, ωστόσο στο κτηματολογικό του φύλλο αναγράφηκαν ως δικαιούχοι κυριότητας η πρώτη εναγομένη πεθερά της σε ποσοστό 2/8 εξ αδιαιρέτου και ο δεύτερος εναγόμενος κουνιάδος της σε ποσοστό 3/8 εξ αδιαιρέτου με αιτία κτήσης κληρονομία και τίτλο κτήσης την

αναφερόμενη δήλωση αποδοχής κληρονομιάς ενώπιον του γραμματέα του Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, ο σύζυγός της σε ποσοστό 7/24 με αιτία κτήσης κληρονομία χωρίς άλλη μνεία και «άγνωστος» σε ποσοστό 2/24. Οτι η παραπάνω αρχική εγγραφή είναι ανακριβής και προσβάλλει το εμπράγματο δικαίωμά της επί του προαναφερόμενου ακινήτου, αξίας 32.625 ευρώ. Με βάση το ανωτέρω ιστορικό ζητεί να αναγνωριστεί η πλήρης και αποκλειστική κυριότητά της επί του επιδίκου διαμερίσματος σε ποσοστό 100% και να διορθωθεί η ανωτέρω ανακριβής πρώτη εγγραφή ώστε να αναγραφεί η ίδια πλήρης κυρία του διαμερίσματος κατά ποσοστό 100% με πρωτότυπο τίτλο κτήσης και δη έκτακτη χρησικτησία και να καταδικαστούν οι εναγόμενοι στη δικαστική της δαπάνη. Με αυτό το περιεχόμενο και αιτήματα η υπό κρίση αγωγή, παραδεκτά και αρμοδίως εισάγεται προς συζήτηση ενώπιον του Δικαστηρίου αυτού που είναι καθ' ύλην και κατά τόπον αρμόδιο (άρθρο 9, 10, 11 αρ. 1, 14 παρ. 2, 29 ΚΠολΔ, άρθρο 6 παρ. 2 του ν. 2664/1998, όπως ισχύει), για να συζητηθεί κατά την τακτική διαδικασία (άρθρο 6 παρ. 2 ΤΟΙ) ν 2664/1998, όπως ισχύει). Προσκομίζονται εμπρόθεσμα οι εκθέσεις επίδοσης υπ' αρ. 1234 και 1235/16.3.2018 της δικαστικής επιμελήτριας Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης Μ. Δ. και 5678/15.3.2018 του δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου Αθηνών Κ. Ι.-Φ Σ. από τις οποίες αποδεικνύεται ότι η αγωγή ασκήθηκε νόμιμα καθώς επιδόθηκε στους εναγόμενους εντός 30 ημερών από την κατάθεσή της στις 8.3.2018 (215 παρ. 2 ΚΠολΔ) και το από 14.6.2018 ιδιωτικό έγγραφο, κατ' άρθρα 96 παρ. 1 και 237 παρ. 1 εδ. β' ΚΠολΔ, με το οποίο η ενάγουσα εξουσιοδότησε τον παριστάμενο για λογαριασμό της δικηγόρο Β.Γ. Κ. να την εκπροσωπήσει στην παρούσα δίκη, με βεβαίωση επ' αυτού του γνησίου της υπογραφής της από υπάλληλο του ΚΕΠ Μενεμένης. Επιπλέον, για το παραδεκτό της συζήτησης της υπό κρίση αγωγής προσκομίζονται το υπ' αρ. πρωτ. 3234/8.3.2018 αντίγραφο κτηματολογικού φύλλου του επιδίκου διαμερίσματος με ΚΑΕΚ 19123456789/0/9 και το υπ' αρ. πρωτ. 1234/8.3.2018 απόσπασμα κτηματολογικού διαγράμματος του γεωτεμαχίου με ΚΑΕΚ 19123456789/0/0. Εξάλλου, συντρέχουν οι ακόλουθες προϋποθέσεις παραδεκτού της αγωγής και ειδικότερα: α) ασκήθηκε εμπρόθεσμα, εντός της προθεσμίας των επτά ετών του άρθρου 6&2 εδ. α' Ν.2664/1998, όπως ισχύει, δεδομένου ότι ορίστηκε ως ημερομηνία έναρξης του κτηματολογίου της περιοχής αυτής η 31.10.2013, δηλαδή η περιοχή κηρύχθηκε σε κτηματογράφηση μετά την από 2.8.2006 έναρξη ισχύος του Ν.3481/2006, β) αντίγραφο της έχει εγγραφεί εμπρόθεσμα στις 16.3.2018 στο κτηματολογικό φύλλο του ακινήτου με ΚΑΕΚ 19123456789/0/9, εντός της προθεσμίας των τριάντα (30) ημερών

από την κατάθεσή της στις 8.3.2018 και με αριθμό καταχώρισης 1234 (βλ. το υπ' αρ. πρωτ. 1234/16.3 2018 πιστοποιητικό καταχώρισης εγγραπτέας πράξης της Προϊσταμένης του Κτηματολογικού Γραφείου Θεσσαλονίκης), Η αγωγή όμως, εκτιμώμενη, όπως και είναι, ως αναγνωριστική κυριότητας και ως διώκουσα τη διόρθωση διά δικαστικής αποφάσεως ανακριβούς κτηματολογικής εγγραφής, τυγχάνει απορριπτέα ως νόμω αβάσιμη, αφ' ενός διότι μέχρι το χρόνο άσκησης της κρινόμενης αγωγής (2018), που είναι ο κρίσιμος χρόνος για την αιτούμενη διόρθωση με τίτλο κτήσης την έκτακτη χρησικτησία (και όχι ο χρόνος έναρξης ισχύος του κτηματολογίου - άρ. 6 παρ. 3 περ. στ' ν. 2664/1998, που προστέθηκε με το άρθρο 37 παρ. 2 ν. 4315/2014) δεν είχε συμπληρωθεί στο πρόσωπο της ενάγουσας η απαιτούμενη εικοσαετής νομή στο ένδικο ακίνητο, που ξεκίνησε κατά την αγωγή το 2008 (2008-2018), αφ' ετέρου διότι ούτε για συνυπολογισμό της νομής του δικαιοπαρόχου Σωτηρίου Δεληγιώργη μπορεί να γίνει λόγος όπως εσφαλμένα υπολαμβάνει και ισχυρίζεται η ενάγουσα, διότι προϋπόθεση του κατά το άρθρο 1051 ΑΚ συνυπολογισμού είναι ο δικαιοπάροχος να χρησιδέσποζε στο πράγμα επί χρόνο μικρότερο της 20ετίας, δηλαδή χωρίς ποτέ να γίνει κύριός του. Μόνο τότε θα χρησιδεσπόσει στη θέση του ο (ειδικός ή καθολικός) διάδοχός του, προκειμένου να συμπληρωθεί στο πρόσωπό του ο υπόλοιπος χρόνος της χρησικτησίας και να γίνει αυτός κύριος πρωτοτύπως. Αν όμως ο προκάτοχος συμπλήρωσε στο πρόσωπό του το χρόνο της χρησικτησίας, τότε γίνεται κύριος του πράγματος. Στην περίπτωση αυτή, φυσικά, δεν υφίσταται και ζήτημα να προσμετρήσει ο διάδοχός του το χρόνο της νομής του χρησιδεσπόσαντος, αφού ο τελευταίος έγινε κύριος, οπότε η ΑΚ 1051 είναι εξ ορισμού ανεφάρμοστη. Συνεπώς, ως κύριος του πράγματος, δικαιούται μόνο να μεταβιβάσει το αντικείμενο της κυριότητάς του, με ειδική ή καθολική διαδοχή, περίπτωση που, όμως δεν επικαλείται εδώ η ενάγουσα, δηλαδή δεν στηρίζει την επικαλούμενη κυριότητά της σε κληρονομική διαδοχή του συζύγου της (παράγωγος τρόπος), αλλά μόνο σε έκτακτη χρησικτησία, αφού ρητά και σαφώς διώκει τη διόρθωση της ανακριβούς πρώτης κτηματολογικής εγγραφής ώστε να φέρεται η ίδια ως κυρία με πρωτότυπο τρόπο και δη με τίτλο κτήσης την έκτακτη χρησικτησία και μόνο (ΕφΝαυπλ 555/1995 Δνη 1996,371, Βαθρακοκοίλη, ΕρμΑΚ, άρ. 1051, αρ. 21 Απ.Γεωργιάδης, ΕμπρΔ, ς 44 Νο 63, Ιδίου, Εγχειρίδιο ΕμπρΔ, Τ. Γ' (1983), ς 42 ΙΙΙ 5, σελ. 297/8, Ιδίου σε ΑΚ Γεωργιάδη/Σταθοπούλου, άρθρο 1051, αρ. 1., βλ. και Μπαλή, ΕμπρΔ, & 71). Στην προκειμένη περίπτωση, κατά τα εκτιθέμενα στην αγωγή, ο Σ. Δ. νεμόταν με τα προσόντα της έκτακτης χρησικτησίας όλο το επίδικο από το 1982,

άλλως από το 1985, οπότε μέχρι τις 19 12 2008 που ο ίδιος απεβίωσε είχε καταστεί κύριος του επιδικίου διαμερίσματος με έκτακτη χρησικτησία, μη υπάρχοντος περιθωρίου να συνυπολογίσει η ενάγουσα το δικό της χρόνο νομής στο χρόνο νομής του, που ξεκίνησε στις 19.12.2008 και δεν έχει συμπληρωθεί μέχρι την άσκηση της αγωγής. Πέραν των ανωτέρω, σκόπιμο κρίνεται να επισημανθεί ότι η αγωγή διαλαμβάνει και ισχυρισμούς όλως αντιφατικούς μεταξύ τους, που την καθιστούν και αόριστη, διότι αλλού αναφέρεται ότι το επίδικο απετέλεσε δωρεά από τον πεθερό προς το σύζυγο της ενάγουσας το 1982 και αλλού αναφέρεται ότι αυτό απετέλεσε δωρεά από τον πεθερό προς το σύζυγό της ενόψει του γάμου του το 1985, επομένως ο φερόμενος δωρητής πεθερός της ενάγουσας από τη μία φέρεται να διατηρούσε την κυριότητα του επιδικίου μέχρι το 1982 και από την άλλη μέχρι το 1985, ενώ αντιστοίχως φέρεται να ξεκίνησε και η νομή του δικαιοπαρόχου της ενάγουσας. Επιπρόσθετα, μολονότι η ενάγουσα επικαλείται από το θάνατο του συζύγου της έναρξη αποκλειστικής της νομής έκτακτης χρησικτησίας στο επίδικο, αλλού αναφέρει ότι έκτοτε κατέστη κυρία του επιδικίου κατά ποσοστό 25% εξ αδιαιρέτου από κληρονομική διαδοχή (δηλαδή παραγώγως και όχι πρωτοτύπως, όπως ζητεί με την αγωγή της) και επιπλέον, παραβλέπει ότι μετά την επικαλούμενη αποποίηση των εξ αδιαθέτου κληρονόμων της πρώτης τάξης τέκνων της της κληρονομίας του πατέρα τους, ο οποίος δεν φέρεται ότι άφησε διαθήκη, καλούνται, σύμφωνα με όσα συνάγονται από την αγωγή. ως εξ αδιαθέτου κληρονόμοι οι συγγενείς της δεύτερης τάξης, με τους οποίους συντρέχει ως συγκληρονόμος η ενάγουσα σύζυγος, δηλαδή οι δύο πρώτοι εναγόμενοι που φέρονται ότι ήταν εν ζωή κατά το χρόνο θανάτου του και δεν αποποιήθηκαν την κληρονομία, μόνο δε εάν δεν υπάρχουν καθόλου κληρονόμοι της 1^{ης} -4^{ης} τάξης καλείται ως μόνος κληρονόμος στην 5^η τάξη ο επιζών σύζυγος (1819, 1821 ΑΚ), ενώ ο συγκληρονόμος, αν έχει στη νομή του όλο το κοινό, θεωρείται ότι το κατέχει επ' ονόματι και των λοιπών συγκληρονόμων και δεν μπορεί να αντιτάξει εναντίον τους αποσβεστική ή κτητική παραγραφή, προτού καταστήσει σε αυτούς γνωστό ότι νέμεται για λογαριασμό του μεγαλύτερο μέρος από τη μερίδα του ή ολόκληρο τούτο (Βαθρακοκοίλης, ΕρμΑΚ, άρ. 994, άρ. 19). Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση αγωγή πρέπει να απορριφθεί ως νόμω αβάσιμη και να συμψηφιστούν τα δικαστικά έξοδα μεταξύ των διαδίκων λόγω του δυσερμήνευτου των κανόνων που εφαρμόστηκαν (179 ΚΠολΔ).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ ερήμην των δύο πρώτων εναγομένων και αντιμωλία των λοιπών διαδίκων.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ την αγωγή.

ΣΥΜΨΗΦΙΖΕΙ τα δικαστικά έξοδα μεταξύ των διαδίκων.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε στη Θεσσαλονίκη σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του στις 30 Αυγούστου 2019 και θεωρήθηκε 2-9-2019

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ