

ΑΠΟΦΑΣΗ: 4514/2014

(Αριθμός κατάθεσης αγωγής: 9057/5-4-2013)

ΤΟ ΠΟΛΥΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ

ΤΑΚΤΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από τους Δικαστές Κωνσταντία Εμμανουηλίδου, Πρόεδρο Πρωτοδικών, Αγγελο Μαντζιάρα, Πρωτοδίκη, Μαρία-Σύλβια Αναγνωστοπούλου, Πρωτοδίκη-Εισηγήτρια και από τη Γραμματέα Ζωή Παπαδοπούλου.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του, στις 18 Οκτωβρίου 2013, για να δικάσει την 9057/5-4-2013 αγωγή, μεταξύ:

ΤΩΝ ΕΝΑΓΟΝΤΩΝ: 1)του, κατοίκου Πυλαίας Θεσσαλονίκης, 2), κατοίκου Πανοράματος Θεσσαλονίκης, 3).....του, που απεβίωσε στις 13-5-2013 και ένεκα τούτου διακόπηκε η δίκη, την οποία επαναλαμβάνει ο εξ αδιαθέτου κληρονόμος του, που εκπροσωπείται νόμιμα λόγω της ανηλικότητάς του από την ασκούσα τη γονική μέριμνα μητέρα του του, κάτοικο Θεσσαλονίκης, 4) του και 5) του, κατοίκων Θεσσαλονίκης, που παραστάθηκαν διά του πληρεξουσίου Δικηγόρου τους Γεωργίου Μαγουλά (ΑΜ 1261), ο οποίος κατέθεσε προτάσεις.

ΤΩΝ ΕΝΑΓΟΜΕΝΩΝ: 1) Δήμου Πυλαίας-Χορτιάτη, που εδρεύει στο Πανόραμα Θεσσαλονίκης και εκπροσωπείται νόμιμα, 2), 3) του, 4), 5) του, 6) του, κατοίκων Πυλαίας Θεσσαλονίκης, 7) του 8) του, κατοίκων Θεσσαλονίκης και 9) του, κατοίκου Πανοράματος Θεσσαλονίκης, εκ των οποίων ο πρώτος παραστάθηκε διά της πληρεξουσίας Δικηγόρου του Γεωργίας Ρήγα (ΑΜ 2131), οι 2ος, 3ος, 4η διά της πληρεξουσίας Δικηγόρου τους Θεοπίστης Μακρή (ΑΜ 9102), οι 5η, 6ος, 7ος και 8ος διά του πληρεξουσίου Δικηγόρου Αλέξανδρου Σταματόπουλου (ΑΜ 10249), οι οποίοι κατέθεσαν προτάσεις, η δε ένατη δεν παραστάθηκε. Συμπαραστάθηκε και η ασκούμενη δικηγόρος Αντωνία Συνοδινού.

ΚΑΤΑ τη συζήτηση της υπόθεσης, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των παρισταμένων διαδίκων ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και τις έγγραφες προτάσεις τους. ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Ο εκ των αρχικά εναγόντων,του απεβίωσε στις 13-5-2013, χωρίς να αφήσει διαθήκη και κατέλιπε πλησιέστερους συγγενείς και εξ αδιαθέτου κληρονόμους του, τη σύζυγό του,, η οποία αποποιήθηκε την επαχθείσα σε αυτήν κληρονομία του συζύγου της, και το ανήλικο τέκνο του,

....., το οποίο δεν αποποιήθηκε την επαχθείσα σε αυτό κληρονομία του πατρός του. Η 3η ενάγουσα, ως αποκλειστικά ασκούσα τη γονική μέριμνα του ανήλικου υιού της,, δήλωσε, για λογαριασμό του ανήλικου, ότι επαναλαμβάνει τη δίκη, μετά τη βίαιη διακοπή αυτής, λόγω του θανάτου του αρχικού ενάγοντος, Από την 8839 Γ/16-6-2013 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητού στο Πρωτοδικείο Θεσσαλονίκης Νικολάου Μάγειρου, που νόμιμα προσκομίζουν και επικαλούνται οι ενάγοντες, αποδεικνύεται ότι αντίγραφο της υπό κρίση αγωγής με πράξη ορισμού δικασίμου και κλήση προς συζήτηση για την αρχικά ορισθείσα δικάσιμο της 5ης-4-2013 επιδόθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα στην ένατη εναγομένη. Κατά τη δικάσιμο της 5ης-4-2013, η συζήτηση της υπόθεσης αναβλήθηκε για τη δικάσιμο, που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας. Η εγγραφή της υπόθεσης στο πινάκιο υπέχει θέση κλήτευσης (άρθρο 226 παρ. 4 ΚΠολΔ). Κατά τη δικάσιμο αυτή, η υπόθεση εκφωνήθηκε με τη σειρά που ήταν γραμμένη στο πινάκιο, αλλά η ένατη εναγομένη, όπως προκύπτει από τα πρακτικά της συνεδρίασης του Δικαστηρίου τούτου, δεν εμφανίστηκε και συνεπώς πρέπει να δικαστεί ερήμην. Επομένως, επειδή πρόκειται για υπόθεση υπαγόμενη στην τακτική διαδικασία, το δικαστήριο προχωρεί στη συζήτηση της υπόθεσης ερήμην της ένατης εναγομένης (άρθρο 271 ΚΠολΔ, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του από το άρθρο 29 Ν. 3994/13-7-2011 ΦΕΚ Α/25-7-2011).

Από τη διάταξη του άρθρου 1108 Α.Κ που ορίζει ότι "αν η κυριότητα προσβάλλεται με άλλο τρόπο, εκτός από αφαίρεση ή κατακράτηση του πράγματος, ο κύριος δικαιούται να απαιτήσει από εκείνον που προσέβαλε την κυριότητά του, να άρει την προσβολή και να την παραλείπει στο μέλλον", προκύπτει ότι η αρνητική αγωγή δίνεται στην περίπτωση μερικής και όχι ολικής προσβολής της κυριότητας, δηλαδή όταν ο κύριος διαταράσσεται στην νομή του, που ασκεί επί του πράγματος και όχι όταν προσβάλλεται με άλλον τρόπο, όπως με την αφαίρεση ή κατακράτηση του πράγματος, οπότε προστατεύεται με τη διεκδικητική αγωγή. Κάθε πράξη που αποτελεί διατάραξη της νομής είναι συγχρόνως και διατάραξη της κυριότητας, δηλαδή αποτελεί επέμβαση στην κυριότητα, η οποία δικαιολογεί την έγερση της αρνητικής αγωγής, με αίτημα την άρση της προσβολής (εκτελούμενη κατά τον τρόπο που ορίζουν οι διατάξεις των άρθρων 945-946 ΚΠολΔ) ή την παράλειψη της προσβολής (διατάραξης) στο μέλλον (εκτελούμενη κατά τον τρόπο που προβλέπει η διάταξη του άρθρου 947 ΚΠολΔ) ή και τα δύο μαζί. Διατάραξη της κυριότητας (ή συγκυριότητας) αποτελεί κάθε έμπρακτη εναντίωση στο θετικό ή αποθετικό περιεχόμενο της κυριότητας, δηλαδή όταν ο εναγόμενος ενεργεί στο πράγμα πράξεις, τις οποίες μόνο ο κύριος δικαιούται να ενεργήσει ή όταν εμποδίζει τον κύριο να ενεργήσει στο δικό του πράγμα, η δε διατάραξη αυτή έχει ως συνέπεια τη μη ελεύθερη και ανενόχλητη χρησιμοποίηση, εκμετάλλευση και απόλαυση ορισμένων μόνο εξουσιών εκ της κυριότητας επί του πράγματος (ΑΠ 1062/2002 ΧρΙΔ 2006. 789, ΑΠ 49/1998 ΕλλΔνη 39. 1271 και ΕφΔωδ 171/2007 ΝΟΜΟΣ). Περαιτέρω, σύμφωνα με την ορθότερη άποψη, με την οποία συντάσσεται το παρόν Δικαστήριο, αρμόδιο καθ' ύλη Δικαστήριο για εκδίκαση της αρνητικής αγωγής είναι το Πολυμελές Πρωτοδικείο, αφού το αντικείμενο της εν λόγω αγωγής δεν είναι δεκτικό χρηματικής αποτίμησης (βλ. σχετ. Απ. Γεωργιάδη, ό. π. αρ. 26, Κ.Παπαδόπουλο, Αγωγές Εμπραγμάτου Δικαίου, 1989, παρ. 155 αρ. 2, Γεωργιάδη-Σταθόπουλο, Εμπρ.Δικ. υπό το άρθρο 1108 αριθ. 28, σελ. 623, ΕφΑθ. 1530/1989 Αρμ 1989. 1123, ΕφΑθ. 3690/1985 ΕλλΔνη 26.1173, ΕφΑθ. 866/1980 ΝοΒ 28.854). Με την αρνητική αγωγή μπορεί να ενωθεί και αναγνωριστική αγωγή με αίτημα την αναγνώριση της κυριότητας του ενάγοντος (ΕφΔωδ 306/2004 ΝΟΜΟΣ και οι εκεί παραπομπές).

Στην προκείμενη περίπτωση, με την κρινόμενη αγωγή τους, οι ενάγοντες εκθέτουν ότι η πρώτη αυτών, δυνάμει του 263/1983 συμβολαίου δωρεάς εν ζωή της συμβολαιογράφου Θεσσαλονίκης, που μεταγράφηκε νόμιμα, απέκτησε κατά πλήρη κυριότητα, νομή και κατοχή, το περιγραφόμενο στην αγωγή αγρό, εμβαδού, κατά τον τίτλο κτήσης, 769,70 τ.μ., που βρίσκεται στη θέση «Τιλκί Ντερέ» της κτηματικής περιοχής του Δήμου Πυλαίας Θεσσαλονίκης και ήδη καταχωρήθηκε στα κτηματολογικά βιβλία του κτηματολογικού γραφείου Πυλαίας με ΚΑΕΚ 19 104 29 05 044/0/0 και εμβαδόν 772,86 τμ.. Οτι δυνάμει του 2493/1987 συμβολαίου αγοράς της συμβολαιογράφου Θεσσαλονίκης, που μεταγράφηκε νόμιμα, ο τέταρτος αυτών απέκτησε κατά πλήρη κυριότητα, νομή και κατοχή ποσοστό 50% εξ αδιαιρέτου του περιγραφόμενου στην αγωγή αγρού, εμβαδού, κατά τον τίτλο κτήσης, 4.003,77 τ.μ., που βρίσκεται στη θέση «Τιλκί Ντερέ» της κτηματικής περιοχής του Δήμου Πυλαίας Θεσσαλονίκης και ήδη καταχωρήθηκε στα κτηματολογικά βιβλία του κτηματολογικού γραφείου Πυλαίας με ΚΑΕΚ 19 104 29 05 039/0/0. Οτι δυνάμει του 3827/1996 συμβολαίου γονικής παροχής ψιλής κυριότητας της συμβολαιογράφου Θεσσαλονίκης, που μεταγράφηκε νόμιμα, η δεύτερη αυτών και ο, πατέρας και δικαιοπάροχος του ανηλίκου, που εκπροσωπείται νόμιμα στην παρούσα δίκη από την τρίτη αυτών (εναγόντων), μητέρα του, απέκτησαν κατά ποσοστό 25% εξ αδιαιρέτου έκαστος την ψιλή κυριότητα ποσοστού 50% εξ αδιαιρέτου επί του ανωτέρω ακινήτου με ΚΑΕΚ 19 104 29 05 039/0/0, ενώ η πέμπτη αυτών είναι επικαρπώτρια ποσοστού 50% εξ αδιαιρέτου επί του ανωτέρω ακινήτου. Οτι αμφότερα τα ανωτέρω ακίνητα συνορεύουν ανατολικά με την οδό, η οποία φέρει ΚΑΕΚ 19 104 ΕΚ 00 211/0/0. Οτι οι εναγόμενοι είναι ιδιοκτήτες ακινήτων στην ίδια περιοχή, τα οποία συνορεύουν ομοίως με την οδό Οτι το Μάρτιο του έτους 2010, ο πρώτος εναγόμενος, κατόπιν αιτήματος των λοιπών εναγομένων, προέβη στην ασφαλόστρωση της οδού Οτι κατά την ασφαλόστρωση της ανωτέρω οδού, συμπεριέλαβε και τμήμα των ιδιοκτησιών των εναγόντων, πλάτους από 1 έως 2,5 μέτρων σε όλο το μήκος των ιδιοκτησιών αυτών. Οτι η πρώτη αυτών, με αίτησή της, απευθυνόμενη στον πρώτο εναγόμενο, ζήτησε την οριοθέτηση της οδού, σύμφωνα με τα στοιχεία του Εθνικού Κτηματολογίου, διαμαρτυρόμενη ταυτόχρονα για την ασφαλόστρωση του τμήματος του ακινήτου της, πλάτους 1 μέτρου, το οποίο βρισκόταν εκτός της περιφραξης του ακινήτου της. Οτι πράγματι, ο πρώτος εναγόμενος, μετά από επιτόπιο έλεγχο και εφαρμογή των κτηματολογικών στοιχείων, επιβεβαίωσε την αλήθεια των ισχυρισμών της πρώτης αυτών και προέβη στην οριοθέτηση με σιδηροπασάλους του τμήματος της οδού, που βρίσκεται έξω από το ακίνητο της πρώτης ενάγουσας. Οτι, ακολούθως, στις 14-6-2010, η πρώτη αυτών τοποθέτησε νέα περίφραξη, εσωκλείοντας στην ιδιοκτησία της το τμήμα της οδού, το οποίο είχε ασφαλοστρωθεί. Οτι στις 24-6-2010, επιδόθηκε στην πρώτη αυτών η 10203/2010 απευθυνόμενη ενώπιον του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης αίτηση ασφαλιστικών μέτρων των 2ου, 3ου, 4ης, 5ης, 6ου, 7ου, 8ου και 9ης των εναγομένων, με την οποία, οι τελευταίοι, επικαλούμενοι προσβολή της προσωπικότητάς τους με την εκ μέρους της πρώτης αυτών (εναγόντων) τοποθέτησης της περίφραξης, ώστε να εσωκλείεται στην ιδιοκτησία της εδαφικό τμήμα, εμβαδού 57,97 τ.μ., όπως αυτό αποτυπώνεται υπό περιμετρικά στοιχεία Β-Γ-2- 3-Β στο από Μαρτίου 2013 τοπογραφικό διάγραμμα του τοπογράφου μηχανικού Θεσσαλονίκης, το οποίο, κατά τους ισχυρισμούς των αιτούντων και ήδη εναγομένων, αποτελεί τμήμα της οδού Οτι επί της ανωτέρω αίτησης ασφαλιστικών μέτρων, εκδόθηκε η

5215/2010 απόφαση ασφαλιστικών μέτρων του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης, η οποία έκανε δεκτή την αίτηση των αιτούντων και ήδη 2ου, 3ου, 4ης, 5ης, 6ου, 7ου, 8ου και 9ης των εναγομένων, διέταξε την άρση της προσβολής της προσωπικότητας των αιτούντων με την αποκατάσταση της οδού στην προτέρα κατάσταση και υποχρέωσε την πρώτη αυτών να αφαιρέσει την περίφραξη, που τοποθέτησε, ώστε τμήμα εμβαδού 57,97 τ.μ., όπως αυτό αποτυπώνεται στο από Μαρτίου του έτους 2013 τοπογραφικό διάγραμμα του τοπογράφου μηχανικού Θεσσαλονίκης, να αποτελεί τμήμα της οδού Οτι οι εναγόμενοι αμφισβητούν επίσης την κυριότητα, εδαφικού τμήματος, εμβαδού 47,13 τ.μ, που περιλαμβάνεται στην ανωτέρω ιδιοκτησία των δεύτερης, τρίτης, τέταρτου και πέμπτης των εναγόντων, όπως αυτό αποτυπώνεται υπό περιμετρικά στοιχεία Γ-Κ-1-2 στο από Μαρτίου του έτους 2013 τοπογραφικό διάγραμμα του τοπογράφου μηχανικού Θεσσαλονίκης, ισχυρίζονται ότι αυτό αποτελεί τμήμα της κοινοτικής οδού Με βάση το ιστορικό αυτό η πρώτη ενάγουσα ζητεί να αναγνωριστεί η κυριότητά της επί του ανωτέρω εδαφικού τμήματος, εμβαδού 57,97 τ.μ., αξίας 5.797,00 ευρώ, οι δε λοιποί ενάγοντες ζητούν να αναγνωριστεί η κυριότητά τους επί του ανωτέρω εδαφικού τμήματος, εμβαδού 47,13 τ.μ., αξίας 4.713,00 ευρώ, όπως αυτά αποτυπώνονται στο από Μαρτίου του έτους 2013 τοπογραφικό διάγραμμα του τοπογράφου μηχανικού Θεσσαλονίκης, που επισυνάπτεται στην αγωγή, να υποχρεωθούν οι εναγόμενοι να παύσουν κάθε διατάραξη επί των ακινήτων τους και συγκεκριμένα να υποχρεωθεί ο πρώτος εναγόμενος να αφαιρέσει από το τμήμα της οδού τον ασφαλικό τάπητα, που έχει τοποθετήσει και εκτείνεται πέραν των ορίων, που αποτελούν το όριο των ιδιοκτησιών τους με το όριο της οδού και, σε περίπτωση μη συμμόρφωσης του πρώτου εναγομένου, να επιτραπεί στους ενάγοντες να πράξουν τα ανωτέρω με δαπάνες του πρώτου εναγομένου, ύψους 2.600,00 ευρώ, να υποχρεωθούν οι 2ος, 3ος, 4η, 5η, 6ος, 7ος, 8ος και 9η των εναγομένων να αποκαταστήσουν την περίφραξη της πρώτης ενάγουσας και σε περίπτωση μη συμμόρφωσης των ανωτέρω εναγομένων, να επιτραπεί στους ενάγοντες να πράξουν τα ανωτέρω, με δαπάνες των εναγομένων, ύψους 2.800,00 ευρώ, να υποχρεωθούν οι εναγόμενοι να παύσουν κάθε μελλοντική διατάραξη, να απειληθεί σε βάρος των εναγομένων χρηματική ποινή 20.000,00 ευρώ και προσωπική κράτηση 6 μηνών για κάθε παραβίαση της παρούσας και να καταδικαστούν οι εναγόμενοι στα δικαστικά τους έξοδα. Η υπό κρίση αγωγή, η οποία με το ανωτέρω περιεχόμενο και αίτημα, σύμφωνα με όσα προαναφέρθηκαν στη μείζονα σκέψη, έχει το χαρακτήρα της αρνητικής αγωγής του άρθρου 1108 ΑΚ, με την οποία ενώνεται και αγωγή αναγνωριστική της κυριότητας των εναγόντων, αρμόδια φέρεται ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου, το οποίο είναι καθ' ύλη και κατά τόπο αρμόδιο (άρθρο 18, 29 ΚΠολΔ), για να εκδικαστεί κατά την προκείμενη τακτική διαδικασία και είναι νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 1000, 1033, 1108, 1192, 1193 ΑΚ, 70, 945, 946, 947 και 176 ΚΠολΔ. Επομένως, εφόσον για το παραδεκτό της συζήτησης της αγωγής, αυτή έχει καταχωριστεί στα κτηματολογικά βιβλία του κτηματολογικού γραφείου Θεσσαλονίκης (βλ. το 668/30-4-2013 πιστοποιητικό καταχώρισης εγγραπτέας πράξης) και έχει καταβληθεί το ανάλογο τέλος δικαστικού ενσήμου με τις υπέρ τρίτων εισφορές αναφορικά με το αναγνωριστικό αίτημα (βλ. τα 380265, 380264, 617828, 383840, και 333041 Α' αγωγή με επικολημένα κινήτα υπέρ ΤΝ), η αγωγή πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

Καταρχάς, ενόψει της ερημοδικίας της ένατης των εναγομένων, οι πραγματικοί ισχυρισμοί των εναγόντων θεωρούνται ομολογημένοι ως προς την ένατη εναγομένη,

καθόσον πρόκειται για γεγονότα, για τα οποία επιτρέπεται ομολογία. Επομένως, εφόσον η σχέση που τη συνδέει με τους λοιπούς συνεναγόμενους της είναι αυτή της απλής ομοδικίας, η αγωγή είναι νομικά βάσιμη και δεν υπάρχει ένσταση, που εξετάζεται αυτεπαγγέλτως, η αγωγή πρέπει να γίνει δεκτή ως προς την ένατη εναγομένη ως και κατ' ουσία βάσιμη (άρθρο 271 παρ. 3 ΚΠολΔ, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του από το άρθρο 29 Ν. 3994/13-7-2011 ΦΕΚ Α/25-7-2011), όπως ειδικότερα ορίζεται στο διατακτικό.

Από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 369, 966, 967, 972 ΑΚ, οι οποίες εφαρμόζονται σύμφωνα με το άρθρο 55 του ΕισΝΑΚ, προκειμένου να κριθεί μετά την εισαγωγή του ΑΚ η ιδιότητα ενός πράγματος ως εκτός συναλλαγής ή κοινοχρήστου, συνάγεται ότι μεταξύ των κοινοχρήστων πραγμάτων περιλαμβάνονται και οι οδοί και οι πλατείες, οι οποίες, εφόσον δεν ανήκουν στο Δήμο ή στην Κοινότητα ή ο νόμος δεν ορίζει διαφορετικά, ανήκουν στο Δημόσιο. Οι δημοτικές ή κοινοτικές οδοί και οι πλατείες αποκτούν την ιδιότητα του κοινοχρήστου πράγματος:

α) από το νόμο, ήτοι με το χαρακτηρισμό τους ως οδών ή πλατειών από το εγκεκριμένο ρυμοτομικό διάγραμμα του σχεδίου πόλεως β) από τη βούληση των ιδιοκτητών, η οποία πρέπει να γίνει με νομότυπη δικαιοπραξία (διαθήκη ή δωρεά) ή και με παραίτηση από την κυριότητα, για την οποία όμως (παραίτηση) απαιτείται δήλωση του κυρίου περιβαλλόμενη τον τύπο του συμβολαιογραφικού εγγράφου και υποβαλλόμενη σε μεταγραφή, αφού περιέχει κατάργηση εμπραγμάτου δικαιώματος και γ) με την αμνημονεύτου χρόνου αρχαιότητα, την οποία προέβλεπε το προϊσχύσαν βυζαντινορωμαϊκό δίκαιο (v.3 παρ.2 Πανδ. 43.7) και σύμφωνα με την οποία η χρήση του πράγματος από κοινότητα ή Δήμο ή από τους δημότες αυτών μπορούσε να προσδώσει σε ακίνητο την ιδιότητα του κοινόχρηστου, εφόσον η αρχαιότητα στην ως άνω χρήση υπήρξε συνεχής επί δύο γενεές, η καθεμία των οποίων εκτείνεται σε σαράντα έτη και είχε, συμπληρωθεί πριν από την εισαγωγή του Αστικού Κώδικα (23-2-1946), ενόψει του ότι ο Κώδικας αυτός δεν αναγνωρίζει το θεσμό της αμνημονεύτου χρόνου αρχαιότητας (ΑΠ 1594/2008 ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 800/2006 ΕλλΔνη 2006. 1081). Τέλος, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 28 Ν. 1337/1983, ιδιωτικοί δρόμοι, πλατείες και λοιποί χώροι κοινής χρήσης, που έχουν σχηματισθεί με οποιονδήποτε τρόπο, έστω και κατά παράβαση των κείμενων πολεοδομικών διατάξεων και που βρίσκονται μέσα σε εγκεκριμένα σχέδια πόλεων, θεωρούνται ως κοινόχρηστοι χώροι, που ανήκουν στον οικείο Δήμο ή Κοινότητα. Για τους χώρους αυτούς δεν οφείλεται καμία αποζημίωση. Σε περίπτωση, όμως, που οι χώροι αυτοί καταργούνται με το σχέδιο πόλεως, προσκυρώνονται κατά τις κείμενες διατάξεις.

Οι παριστάμενοι εναγόμενοι αρνούνται την ιστορική βάση της αγωγής. Περαιτέρω, οι δεύτερος, τρίτος, τέταρτη, πέμπτη, έκτος, έβδομος και όγδοος των εναγομένων ισχυρίζονται ότι τα επίδικα εδαφικά τμήματα, εμβαδού 57,97 τ.μ. και 47,13 τ.μ., δεν ανήκουν στις ιδιοκτησίες της πρώτης και των λοιπών εναγόντων αντίστοιχα, αλλά αποτελούν τμήματα της νυν οδού και πρώην ανώνυμης κοινόχρηστης οδού, τα οποία έχουν αφεθεί στην κοινή χρήση των κατοίκων της περιοχής προ του έτους 1912, το πλάτος δε της ανωτέρω οδού ήταν ανέκαθεν 4-5 μέτρα. Ο ισχυρισμός αυτός αποτελεί ένσταση, στηρίζεται στις διατάξεις, που αναφέρονται στις αμέσως προηγούμενες σκέψεις της παρούσας και πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω κατ' ουσία. Επίσης, οι δεύτερος, τρίτος, τέταρτη, πέμπτη, έκτος, έβδομος και όγδοος των εναγομένων ισχυρίζονται επικουρικά ότι οι ενάγοντες ασκούν καταχρηστικά την κρινόμενη αγωγή, διότι τα επίδικα εδαφικά τμήματα χρησιμοποιούνται ήδη από την εποχή της τουρκοκρατίας ως τμήματα κοινόχρηστης οδού και συνακόλουθα η

ανωτέρω διαμορφωθείσα κατάσταση των επίδικων τμημάτων έχει παγιωθεί από πολλών ετών. Ο ισχυρισμός αυτός είναι νόμιμος, στηρίζεται στη διάταξη του άρθρου 281 ΑΚ και πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω κατ' ουσία. Περαιτέρω, η πέμπτη, έκτος, έβδομος και όγδοος των εναγομένων ισχυρίζονται ότι η αξίωση των εναγόντων για άρση της προσβολής της κυριότητάς τους επί των επίδικων εδαφικών τμημάτων έχει υποπέσει στην εικοσαετή παραγραφή, διότι από το έτος 1983, οπότε και διαμορφώθηκε το πλάτος της οδού, συμπεριλαμβανομένων και των επίδικων εδαφικών τμημάτων μέχρι το χρόνο άσκησης της αγωγής, παρήλθε χρονικό διάστημα μεγαλύτερο των είκοσι ετών. Ο ισχυρισμός αυτός είναι νόμιμος, στηρίζεται στη διάταξη του άρθρου 249 ΑΚ και πρέπει να εξεταστεί περαιτέρω κατ' ουσία. Τέλος, η πέμπτη, έκτος, έβδομος και όγδοος των εναγομένων ισχυρίζονται, όλως επικουρικά, ότι ακόμη και αν κριθεί ότι τα επίδικα εδαφικά τμήματα ανήκουν κατά κυριότητα στους ενάγοντες, επ' αυτών έχει συσταθεί διά χρησικτησίας πραγματική δουλεία διόδου, καθόσον αυτοί χρησιμοποιούν τα επίδικα εδαφικά τμήματα, ως τμήματα της οδού Καρυδιάς, συνολικού πλάτους 4-5 μέτρων για χρονικό διάστημα μεγαλύτερο των είκοσι ετών, προκειμένου να έχουν πρόσβαση στις ιδιοκτησίες τους. Ο ισχυρισμός αυτός συνιστά ένσταση, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 1118 ΑΚ και 1121ΑΚ και πρέπει να εξεταστεί περαιτέρω κατ' ουσία.

Από τις ένορκες καταθέσεις των μαρτύρων των διαδίκων, που εξετάσθηκαν στο ακροατήριο και περιέχονται στα ταυτόριθμα με την παρούσα πρακτικά και από όλα τα έγγραφα, τα οποία νόμιμα προσκομίζουν και επικαλούνται οι διάδικοι, αποδείχθηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Η πρώτη ενάγουσα, δυνάμει του 263/1983 συμβολαίου δωρεάς εν ζωή της συμβολαιογράφου Θεσσαλονίκης, που μεταγράφηκε νόμιμα στον τόμο και με αριθμό των βιβλίων μεταγραφών του υποθηκοφυλακείου Θεσσαλονίκης, απέκτησε κατά πλήρη κυριότητα, νομή και κατοχή έναν αγρό, εμβαδού, κατά τον τίτλο κτήσης, 769,70 τ.μ., που βρίσκεται στη θέση «Τιλκί Ντερέ» της κτηματικής περιοχής του Δήμου Πυλαίας Θεσσαλονίκης, που συνορεύει, κατά τον τίτλο κτήσης, βόρεια με ακίνητο και ήδη του, ανατολικά με ακίνητα και, νότια με ακίνητο κληρονόμων και δυτικά με ακίνητο Δυνάμει του 2493/1987 συμβολαίου αγοράς της συμβολαιογράφου Θεσσαλονίκης, που μεταγράφηκε νόμιμα στον τόμο και με αριθμό των βιβλίων μεταγραφών του υποθηκοφυλακείου Θεσσαλονίκης, ο τέταρτος ενάγων απέκτησε, κατά πλήρη κυριότητα, νομή και κατοχή, ποσοστό 50% εξ αδιαιρέτου ενός αγρού, εμβαδού, κατά τον τίτλο κτήσης, 4.003,77 τ.μ., που βρίσκεται στη θέση «Τιλκί Ντερέ» της κτηματικής περιοχής του Δήμου Πυλαίας Θεσσαλονίκης και συνορεύει, κατά τον τίτλο κτήσης, βόρεια με αγροτεμάχιο ιδιοκτησίας, με αγροτεμάχιο ιδιοκτησίας και με αγροτεμάχιο, ανατολικά με αγροτεμάχιο, ιδιοκτησίας και με αγροτεμάχια και, νότια με αγροτεμάχιο ιδιοκτησίας και με αγροτεμάχιο πρώην ιδιοκτησίας και δυτικά με αγροτεμάχιο Δυνάμει δε του 3827/1996 συμβολαίου γονικής παροχής ψιλής κυριότητας της συμβολαιογράφου Θεσσαλονίκης, που μεταγράφηκε νόμιμα στον τόμο και με αριθμό των βιβλίων μεταγραφών του υποθηκοφυλακείου Θεσσαλονίκης, η δεύτερη ενάγουσα και ο, πατέρας και δικαιούχος του ανηλίκου, που εκπροσωπείται νόμιμα στην παρούσα δίκη από την μητέρα του, απέκτησαν κατά ποσοστό 25% εξ αδιαιρέτου έκαστος την ψιλή κυριότητα ποσοστού 50% εξ

αδιαιρέτου επί του ανωτέρω ακινήτου, εμβαδού 4.003,77 τ.μ., ενώ η πέμπτη ενάγουσα απέκτησε την επικαρπία του ποσοστού 50% εξ αδιαιρέτου επί του ανωτέρω ακινήτου. Κατά την κτηματογράφηση της περιοχής, το μεν ακίνητο της πρώτης ενάγουσας καταχωρίστηκε με ΚΑΕΚ 19 104 29 05 044/0/0 και εμβαδόν 772,86 τ.μ., το δε ακίνητο των υπολοίπων εναγόντων καταχωρίστηκε με ΚΑΕΚ 19 104 29 05 039/0/0 και εμβαδόν 4.003,77 τ.μ., ενώ αμφότερα τα ανωτέρω ακίνητα των εναγόντων συνορεύουν ανατολικά με την οδό, η οποία φέρει ΚΑΕΚ 19 104 ΕΚ 00 211/0/0. Ο τρίτος και η τέταρτη των εναγομένων, δυνάμει του 7102/1993 συμβολαίου αγοραπωλησίας του συμβολαιογράφου Θεσσαλονίκης, που μεταγράφηκε νόμιμα στον τόμο και με αριθμό των βιβλίων μεταγραφών του υποθηκοφυλακείου Θεσσαλονίκης και δυνάμει της 20912/1995 περίληψης κατακυρωτικής έκθεσης της συμβολαιογράφου Θεσσαλονίκης, που μεταγράφηκε νόμιμα στον τόμο και με αριθμό των βιβλίων μεταγραφών του υποθηκοφυλακείου Θεσσαλονίκης, απέκτησαν κατ' ισομοιρία το με ΚΑΕΚ 19 104 29 05 157/0/0 γεωτεμάχιο, εμβαδού 4146,44 τ.μ., που βρίσκεται στη θέση «Κικλί Ντερέ» του Δήμου Πυλαίας, από τον του και από την χήρα Στους τελευταίους δε το ανωτέρω ακίνητο είχε περιέλθει κατά ποσοστό ? εξ αδιαιρέτου και ? εξ αδιαιρέτου αντίστοιχα, δυνάμει της 18715/1993 δήλωσης αποδοχής κληρονομίας της συμβολαιογράφου Θεσσαλονίκης, που μεταγράφηκε νόμιμα στον τόμο και με αριθμό των βιβλίων μεταγραφών του υποθηκοφυλακείου Θεσσαλονίκης, Ακολουθως, δυνάμει των 23427/1997 και 23428/1997 πράξεων γονικής παροχής της συμβολαιογράφου Θεσσαλονίκης, που μεταγράφηκαν νόμιμα στον τόμο και με αριθμό και αντίστοιχα των βιβλίων μεταγραφών του υποθηκοφυλακείου Θεσσαλονίκης, μεταβίβασαν την ψιλή κυριότητα του ανωτέρω γεωτεμαχίου στο δεύτερο εναγόμενο υιό τους, παρακρατώντας την εφ' όρου ζωής επικαρπία. Η πέμπτη των εναγομένων, δυνάμει του 2880/1961 συμβολαίου αγοράς του άλλοτε συμβολαιογράφου, που μεταγράφηκε νόμιμα στον τόμο και με αριθμό των βιβλίων μεταγραφών του υποθηκοφυλακείου Θεσσαλονίκης, απέκτησε στην ίδια ως άνω θέση το με ΚΑΕΚ 19 104 29 05/304/0/0, εμβαδού 2.062 τ.μ. Ο έκτος εναγόμενος, δυνάμει της 16116/1986 δήλωσης αποδοχής κληρονομίας του συμβολαιογράφου Θεσσαλονίκης, που μεταγράφηκε νόμιμα στον τόμο και με αριθμό των βιβλίων μεταγραφών του υποθηκοφυλακείου Θεσσαλονίκης, απέκτησε ποσοστό 3/8 εξ αδιαιρέτου του με ΚΑΕΚ 19 104 29 05 156/0/0 γεωτεμαχίου, το οποίο βρίσκεται στην ίδια ως άνω περιοχή, εμβαδού 2.184 τ.μ. από κληρονομία του πατέρα του, Στη συνέχεια, οι συγκληρονόμοι του έκτου εναγομένου, δυνάμει των 16117/1986 και 37985/1989 συμβολαίων πώλησης των συμβολαιογράφων Θεσσαλονίκης και αντίστοιχα, που μεταγράφηκαν νόμιμα στους τόμους και και με αριθμούς και αντίστοιχα των βιβλίων μεταγραφών του υποθηκοφυλακείου Θεσσαλονίκης, μεταβίβασαν τα εξ αδιαιρέτου ποσοστά τους στον πέμπτο εναγόμενο και με τον τρόπο αυτό ο τελευταίος κατέστη αποκλειστικός κύριος του ανωτέρω γεωτεμαχίου. Τέλος, οι έβδομος και όγδοος των εναγομένων, δυνάμει του 17227/1985 συμβολαίου αγοραπωλησίας της συμβολαιογράφου Θεσσαλονίκης, που μεταγράφηκε νόμιμα στον τόμο και με αριθμό των βιβλίων μεταγραφών του υποθηκοφυλακείου Θεσσαλονίκης, απέκτησαν κατ' ισομοιρία το γεωτεμάχιο με ΚΑΕΚ 19 104 29 05 045/0/0, εμβαδού 1601 τ.μ., που βρίσκεται στη θέση «Ειρήνη». Όλα τα ανωτέρω γεωτεμάχια, ιδιοκτησίας των ανωτέρω εναγομένων συνορεύουν νοτιοδυτικά με την

οδό, που φέρει ΚΑΕΚ 19 104 ΕΚ 00 211. Περαιτέρω, από το ίδιο ως άνω αποδεικτικό υλικό αποδείχθηκε ότι το Μάρτιο του έτους 2010, ο Δήμος Πυλαίας, καθολικός διάδοχος του οποίου είναι πλέον ο πρώτος εναγόμενος, μετά από αίτημα των 2ου, 3ου, 4ης, 5ης, 6ου, 7ου, 8ου και 9ης των εναγομένων, προέβη σε ασφαλτόστρωση της οδού Κατά την ασφαλτόστρωση της οδού συμπεριέλαβε και το τμήμα των ιδιοκτησιών των εναγόντων, πλάτους από 1 έως 2,5 μέτρων και σε όλο το μήκος των ιδιοκτησιών αυτών. Ειδικότερα, ο ασφαλτικός τάπητας εκτείνεται πέραν των ορίων υπό τα περιμετρικά στοιχεία Β-Γ-Κ, όπως τα όρια αποτυπώνονται στο από Μαρτίου του έτους 2013 τοπογραφικό διάγραμμα του τοπογράφου μηχανικού Θεσσαλονίκης, τα οποία αποτελούν τα όρια των ιδιοκτησιών των εναγόντων με ΚΑΕΚ 19 104 29 05 044/0/0 και ΚΑΕΚ 19 104 29 05 039/0/0, με την οδό Ακολούθως, η πρώτη ενάγουσα, με την απευθυνόμενη στον πρώτο εναγόμενο 7305/21-4-2010 αίτησή της, ζήτησε την οριοθέτηση της οδού, σύμφωνα με τα στοιχεία του Εθνικού Κτηματολογίου. Πράγματι, ο Δήμος Πυλαίας, μετά από επιτόπιο έλεγχο και εφαρμογή των κτηματολογικών στοιχείων, επιβεβαίωσε την αλήθεια των ισχυρισμών της πρώτης ενάγουσας με το 8789/12-5-2010 έγγραφό του και το συνοδεύον αυτό τοπογραφικό διάγραμμα και δυνάμει του ανωτέρω εγγράφου και τοπογραφικού διαγράμματος, προέβη στην οριοθέτηση με σιδηροπασσάλους του τμήματος της οδού, η οποία βρίσκεται εκτός της ιδιοκτησίας της πρώτης ενάγουσας. Στη συνέχεια, η πρώτη ενάγουσα τοποθέτησε νέα περίφραξη στο ακίνητό της, στα σημεία ακριβώς, που είχε χαράξει ο Δήμος Πυλαίας, τα οποία απεικονίζονται στο από Μαρτίου του έτους 2013 τοπογραφικό διάγραμμα του τοπογράφου μηχανικού Θεσσαλονίκης με τις κορυφές 2-3. Ομως, στις 24-6-2010, επιδόθηκε στην πρώτη ενάγουσα η απευθυνόμενη ενώπιον του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης 10203/2010 αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του 2ου, 3ου, 4ης, 5ης, 6ου, 7ου και 8ου των ήδη εναγόντων, οι οποίοι επικαλούμενοι προσβολή του δικαιώματος προσωπικότητας εκ του άρθρου 57 ΑΚ για την ελεύθερη χρήση σε όλο το πλάτος της κοινόχρηστης-κατ' αυτούς- οδού, ζητούσαν την άρση της προσβολής της προσωπικότητάς τους με την αποκατάσταση της οδού στην προτέρα κατάσταση. Επί της ως άνω αίτησης ασφαλιστικών μέτρων, στη δίκη των οποίων παρενέβη υπέρ των αιτούντων και η ένατη εναγομένη, εκδόθηκε η 5215/2010 απόφαση του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης, η οποία έκανε δεκτή την αίτηση και την παρέμβαση και διέταξε ως ασφαλιστικό μέτρο την αποκατάσταση της οδού στην προτέρα κατάσταση. Εξάλλου, ενόψει της ανωτέρω αίτησης ασφαλιστικών μέτρων, οι τότε αιτούντες και ήδη 2ος έως και 8ος των εναγομένων πέτυχαν την έκδοση προσωρινής διαταγής, δυνάμει της οποίας υποχρεώθηκε η πρώτη ενάγουσα και τότε καθ' ης η αίτηση να αφαιρέσει την περίφραξη, που είχε τοποθετήσει, έτσι ώστε εδαφικό τμήμα, εμβαδού 57,97 τ.μ., όπως αυτό αποτυπώνεται υπό περιμετρικά στοιχεία Β-Γ-2-3-Β από Μαρτίου του έτους 2013 τοπογραφικό διάγραμμα του τοπογράφου μηχανικού Θεσσαλονίκης, να αποτελεί τμήμα της οδού και όχι τμήμα ιδιοκτησίας της πρώτης ενάγουσας. Παράλληλα, από την ασφαλτόστρωση, στην οποία προέβη ο τότε Δήμος Πυλαίας, καθολικός διάδοχος του οποίου είναι πλέον ο πρώτος εναγόμενος, εδαφικό τμήμα, εμβαδού 47,13 τ.μ., όπως αυτό αποτυπώνεται υπό περιμετρικά στοιχεία Γ-Κ-1-2 στο από Μαρτίου του έτους 2013 τοπογραφικό διάγραμμα του τοπογράφου μηχανικού Θεσσαλονίκης, δεν περιλαμβάνεται στην ανωτέρω ιδιοκτησία των λοιπών εναγόντων, αλλά ομοίως αποτελεί τμήμα της οδού Ωστόσο, στις αεροφωτογραφίες των ετών 1938, 1960 και 1980 από το 3397.2 φύλλο του χάρτη της Γεωγραφικής Υπηρεσίας Στρατού δεν αποτυπώνεται η ανωτέρω οδός Εξάλλου, η ανωτέρω οδός δεν

εμφαίνεται ούτε στην αποτύπωση της μελετητικού γραφείου «Οδογεωδαιτική» του έτους 1984, η οποία φυλάσσεται στα αρχεία του Δήμου Πυλαίας, καθολικός διάδοχος του οποίου είναι ο πρώτος εναγόμενος. Περαιτέρω δε, στη 18715/1993 δήλωση αποδοχής κληρονομιάς της συμβολαιογράφου Θεσσαλονίκης, που μεταγράφηκε νόμιμα στον τόμο και με αριθμό των βιβλίων μεταγραφών του υποθηκοφυλακείου Θεσσαλονίκης, που αποτελεί το δικαιοκτητικό τίτλο των δικαιωπαρόχων του δεύτερου, τρίτου και τέταρτου των εναγομένων, του και χήρας και στο συνημμένο σε αυτήν από 13-3-1970 τοπογραφικό διάγραμμα του τοπογράφου μηχανικού, το ακίνητο των ανωτέρω εναγομένων απεικονίζεται να συνορεύει με μονοπάτι, πλάτους 1,5 μέτρων και όχι με δρόμο. Εξάλλου, στα ως άνω 23247/1997 και 23428/1997 συμβόλαια της συμβολαιογράφου Θεσσαλονίκης, καθώς και στο 7102/1993 συμβόλαιο αγοραπωλησίας του συμβολαιογράφου Θεσσαλονίκης, που αποτελούν τους τίτλους κτήσης του δεύτερου, τρίτου και τέταρτης των εναγομένων, αναφέρεται ρητά ότι το ακίνητο των τελευταίων συνορεύει με μονοπάτι. Με βάση τα ανωτέρω αποδειχθέντα, η οδός Καρυδιάς, όπως εμφανίζεται αποτυπωμένη στη κτηματολογική βάση με ΚΑΕΚ 19 104 ΕΚ 00 211/0/0, διαμορφώθηκε μετά το έτος 1997, οπότε και συντάχθηκαν τα ανωτέρω συμβόλαια και συνακόλουθα τα επίδικα εδαφικά τμήματα αποτελούσαν και εξακολουθούν να αποτελούν τμήματα των ιδιοκτησιών των εναγόντων. Εξάλλου, η περιοχή, στην οποία βρίσκονται τα επίδικα ακίνητα, είναι εκτός σχεδίου πόλης και επομένως δεν υφίσταται εγκεκριμένο ρυμοτομικό διάταγμα, που να χαρακτηρίζει τα επίδικα εδαφικά τμήματα ως τμήματα κοινόχρηστης οδού, ενώ παράλληλα δεν έχει λάβει χώρα εκ μέρους των εναγόντων, σύμφωνα με τα προεκτεθέντα στις αμέσως προηγούμενες νομικές σκέψεις της παρούσας, συμβολαιογραφική παραίτηση της κυριότητάς τους επί των επίδικων εδαφικών τμημάτων, νόμιμα μεταγεγραμμένη, απλά τα τελευταία χρόνια και πάντως μετά το έτος 1997, λόγω της οικιστικής ανάπτυξης της περιοχής και της διέλευσης των οχημάτων, γίνεται χρήση της οδού σε πλάτος 4-5 μέτρων, συμπεριλαμβανομένων και των επίδικων εδαφικών τμημάτων, χωρίς όμως οι εναγόντες να απεμπολούν την κυριότητά τους επ' αυτών. Συνακόλουθα, η ένσταση των εναγομένων ότι τα επίδικα εδαφικά τμήματα αποτελούν τμήμα της κοινόχρηστης οδού, που έχει διαμορφωθεί και αφεθεί στην κοινή χρήση των κατοίκων της περιοχής προ του έτους 1912, ελέγχεται απορριπτέα ως ουσία αβάσιμη. Εξάλλου, δοθέντος ότι μέχρι το έτος 1997, οπότε και συντάχθηκαν τα ανωτέρω 23247/1997 και 23428/1997 συμβόλαια της συμβολαιογράφου Θεσσαλονίκης, που αποτελούν τους τίτλους κτήσης του δεύτερου, τρίτου και τέταρτης των εναγομένων, στα οποία η οδός αναφέρεται ως μονοπάτι, η ένσταση καταχρηστικής άσκησης του δικαιώματος των εναγόντων κρίνεται απορριπτέα ως ουσία αβάσιμη, διότι μέχρι το χρόνο άσκησης της αγωγής δεν είχε παγιωθεί για μεγάλο χρονικό διάστημα η χρήση της οδού σε πλάτος 4-5 μέτρων υπό τα όμματα των εναγόντων, ώστε να καθίσταται καταχρηστική η άσκηση της κρινόμενης αγωγής, καθόσον το πλάτος της ως άνω οδού μετά το έτος 1997 σταδιακά αυξήθηκε, λόγω της οικιστικής ανάπτυξης της περιοχής και της απορρέουσας από αυτήν ανάγκης διέλευσης οχημάτων και μόνον τα τελευταία έτη προσέγγισε το πλάτος των τα 4-5 μέτρων. Εξάλλου, δεν αποδείχθηκε η χρήση της οδού σε πλάτος 4-5 μέτρων επί είκοσι χρόνια πριν την άσκηση της κρινόμενης αγωγής, ώστε να υφίσταται δικαίωμα δουλείας διόδου διά χρησικτησίας και συνακόλουθα η ένσταση κτήσης δικαιώματος δουλείας διόδου με χρησικτησία είναι απορριπτέα ως ουσία αβάσιμη. Τέλος, ενόψει της αμφισβήτησης του δικαιώματος των εναγόντων το πρώτον το Μάρτιο του έτους 2010, οπότε ο πρώτος

εναγόμενος προέβη σε ασφαλτόστρωση της οδούκαι ακολούθως τον Ιούνιο του έτους 2010, οπότε και κατατέθηκε ενώπιον του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης, η αξίωση των εναγόντων δεν έχει υποπέσει σε παραγραφή και για το λόγο αυτό πρέπει να απορριφθεί ως ουσία αβάσιμη η σχετική ένσταση της πέμπτης, έκτου, έβδομου και όγδοου των εναγομένων. Μετά ταύτα, πρέπει να γίνει δεκτή η αγωγή ως και κατ' ουσία βάσιμη, να αναγνωριστεί ότι το εδαφικό τμήμα 57,97 τ.μ., όπως αυτό αποτυπώνεται υπό περιμετρικά στοιχεία Β-Γ-2-3-Β στο από Μαρτίου του έτους 2013 τοπογραφικό διάγραμμα του τοπογράφου μηχανικού Θεσσαλονίκης, ανήκει στο γεωτεμάχιο με ΚΑΕΚ ΚΑΕΚ 19 104 29 05 044/0/0, ιδιοκτησίας της πρώτης ενάγουσας και ότι το εδαφικό τμήμα, εμβαδού 47,13 τ.μ. , όπως αυτό αποτυπώνεται υπό περιμετρικά στοιχεία Γ-Κ-1-2 στο από Μαρτίου του έτους 2013 τοπογραφικό διάγραμμα του τοπογράφου μηχανικού Θεσσαλονίκης, αποτελεί τμήμα του γεωτεμαχίου με ΚΑΕΚ 19 104 29 05 039/0/0, ιδιοκτησίας των λοιπών εναγόντων, να υποχρεωθεί ο πρώτος εναγόμενος να αφαιρέσει από το τμήμα της οδούτον ασφαλικό τάπητα, που έχει τοποθετήσει και εκτείνεται πέραν των ορίων υπό τα περιμετρικά στοιχεία Β-Γ-Κ, όπως τα όρια αποτυπώνονται στο από Μαρτίου του έτους 2013 τοπογραφικό διάγραμμα του τοπογράφου μηχανικού Θεσσαλονίκης, τα οποία αποτελούν τα όρια των ιδιοκτησιών των εναγόντων, με ΚΑΕΚ 19 104 29 05 044/0/0 και ΚΑΕΚ 19 104 29 05 039/0/0, με την οδό και σε περίπτωση μη συμμόρφωσης του πρώτου εναγομένου, να επιτραπεί στους ενάγοντες να πράξουν τα ανωτέρω με δαπάνες του πρώτου εναγομένου, ύψους 2.000,00 ευρώ, να υποχρεωθούν οι 2ος, 3ος, 4η, 5η, 6ος, 7ος, 8ος και 9η των εναγομένων να αποκαταστήσουν την περίφραξη της πρώτης ενάγουσας στα όρια της ιδιοκτησίας της, που προσδιορίζονται με τις κορυφές 2-3 στο ανωτέρω τοπογραφικό διάγραμμα και σε περίπτωση που οι 2ος, 3ος, 4η, 5η, 6ος, 7ος, 8ος και 9η των εναγομένων αρνηθούν να συμμορφωθούν, να επιτραπεί στους ενάγοντες να πράξουν τα ανωτέρω με δαπάνες των εναγομένων, ύψους 2.000,00 ευρώ. Επίσης, οι εναγόμενοι πρέπει να υποχρεωθούν να παύσουν κάθε μελλοντική διατάραξη και να απειληθεί σε βάρος των 2ου , 3ου, 4ου, 5ου , 6ου, 7ου, 8ου και 9ου των εναγομένων προσωπική κράτηση ενός μηνός και σε βάρος όλων χρηματική ποινή 3.000,00 ευρώ για κάθε παραβίαση της παρούσας. Τέλος, πρέπει να καταδικαστούν οι εναγόμενοι, λόγω της ήττας τους (άρθρο 176 ΚΠολΔ και 58 παρ.3 και παράρτημα του Ν.4194/2013) στα δικαστικά έξοδα των εναγόντων και να οριστεί το νόμιμο παράβολο ερημοδικίας, για την περίπτωση, που η ένατη των εναγομένων ασκήσει κατά της παρούσας ανακοπή ερημοδικίας (άρθρα 501, 505 παρ. 2 ΚΠολΔ), όπως ορίζεται ειδικότερα στο διατακτικό.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΕΠΑΝΑΛΑΜΒΑΝΕΤΑΙ η βία διακοπείσα δίκη ως προς τον αρχικό ενάγοντα, του, που απεβίωσε στις 13-5-2013 από τον του που λόγω της ανηλικότητάς του εκπροσωπείται νόμιμα από την του ως αποκλειστικά ασκούσα τη γονική μέριμνα αυτού

ΔΙΚΑΖΕΙ ερήμην της ένατης εναγομένης και αντιμωλία των λοιπών διαδίκων.

ΟΡΙΖΕΙ το παράβολο ανακοπής ερημοδικίας στο ποσό των διακοσίων πενήντα (250,00) ευρώ.

ΔΕΧΕΤΑΙ την αγωγή.

ΑΝΑΓΝΩΡΙΖΕΙ ότι η πρώτη ενάγουσα είναι κυρία εδαφικού τμήματος εμβαδού 57,97 τ.μ., όπως αυτό αποτυπώνεται υπό περιμετρικά στοιχεία Β-Γ-2-3-Β στο από Μαρτίου του έτους 2013 τοπογραφικό διάγραμμα του τοπογράφου μηχανικού Θεσσαλονίκης, και εμπίπτει στο γεωτεμάχιο με ΚΑΕΚ 19 104 29 05 044/0/0 και ότι οι λοιποί ενάγοντες, ήτοι οι δεύτερη και τρίτος κατά ποσοστό 25% έκαστος είναι ψιλοί κύριοι, με το δικαίωμα επικαρπίας αυτού να ανήκει στην πέμπτη ενάγουσα, ο δε τέταρτος ενάγων είναι συγκύριος κατά ποσοστό 50% του εδαφικού τμήματος εμβαδού 47,13 τ.μ., όπως αυτό αποτυπώνεται υπό περιμετρικά στοιχεία Γ-Κ-1-2 στο από Μαρτίου του έτους 2013 τοπογραφικό διάγραμμα του τοπογράφου μηχανικού Θεσσαλονίκης, και εμπίπτει στο γεωτεμάχιο με ΚΑΕΚ 19 104 29 05 039/0/0, που βρίσκονται στην κτηματική περιοχή του Δήμου Πυλαίας-Χορτιάτη Θεσσαλονίκης.

ΥΠΟΧΡΕΩΝΕΙ τον πρώτο εναγόμενο να αφαιρέσει από τα ανωτέρω εδαφικά τμήματα τον ασφαλικό τάπητα και σε περίπτωση μη συμμόρφωσης του πρώτου εναγομένου, επιτρέπει στους ενάγοντες να πράξουν τα ανωτέρω με δαπάνες του πρώτου εναγομένου, ύψους δύο χιλιάδων (2.000,00) ευρώ.

ΥΠΟΧΡΕΩΝΕΙ τους 2ο, 3ο, 4η, 5η, 6ο, 7ο, 8ο και 9η των εναγομένων να αποκαταστήσουν την περιφραξη της πρώτης ενάγουσας στα όρια της ιδιοκτησίας, που προσδιορίζονται με τις κορυφές 2- 3 στο ανωτέρω τοπογραφικό διάγραμμα και σε περίπτωση που οι 2ος, 3ος, 4η, 5η, 6ος, 7ος, 8ος και 9η των εναγομένων αρνηθούν να συμμορφωθούν, επιτρέπει στην πρώτη ενάγουσα να πράξουν τα ανωτέρω με δαπάνες των εναγομένων, ύψους δύο χιλιάδων (2.000,00).

ΥΠΟΧΡΕΩΝΕΙ τους εναγομένους να παύσουν κάθε μελλοντική διατάραξη και απειλεί σε βάρος των σε βάρος των 2ου, 3ου, 4ου, 5ου, 6ου, 7ου, 8ου και 9ου των εναγομένων προσωπική κράτηση ενός μηνός και σε βάρος όλων χρηματική ποινή τριών χιλιάδων (3.000,00) ευρώ για κάθε παραβίαση της παρούσας.

ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ τους εναγομένους στα δικαστικά έξοδα των εναγόντων, ύψους εξακοσίων πενήντα (650) ευρώ.

ΚΡΙΘΗΚΕ και αποφασίστηκε στη Θεσσαλονίκη, στις 17 Ιανουαρίου 2014 και δημοσιεύθηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του, στη Θεσσαλονίκη, στις 7 Μαρτίου 2014, χωρίς να είναι παρόντες οι διάδικοι και οι πληρεξούσιοι δικηγόροι τους.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ